Department of National Defence Consultation Report

Thinking Outside the Box:
The Future of Canadian Defence Policy

Halifax, Nova Scotia, 8-9 February 2001

By
Sarah Tarry, MA
Centre for Foreign Policy Studies
Dalhousie University

and

Dr. Frank Harvey
Director
Centre for Foreign Policy Studies
Dalhousie University

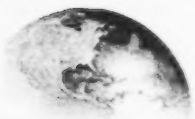


Table of Contents

I. Introduction

II. Difficult Choices in an Evolving Strategic Environment

III. Canada-US-European Defence Relations: Interoperability and Integration, or Simply Isolation?

IV. The Future of Canadian Peacekeeping and Peace Support Operations

V. Critical Infrastructure Protection: A Looming Threat on the Security Frontier?

Appendix I. Consultation Contributors

Appendix II. Biographies of Participants

I. Introduction

On February 8-9 (2001) Dalhousie University and the Centre for Foreign Policy Studies hosted the third in a series of four policy consultations on the future of Canadian defence policy. Four themes featured prominently in the Halifax consultation: the evolving security environment, Canada's relations with its major allies, the future of peace support operations, and critical infrastructure protection. While other policy areas would likely have generated equally intense

and enlightening debates, these four in particular represent central and enduring policy dilemmas for the Department of National Defence.

DND consultations are designed to solicit informed opinions from individuals in academic and NGO communities on the future of the Canadian forces and Canadian defence and security policy. Typically, many of the questions (and associated answers) that emerge from these consultations are covered in existing defence documents, such as the 1994 Defence White Paper, Strategy 2020, DND's annual Defence Planning Guides and several other future-oriented policy statements. In an effort to generate more constructive feedback, therefore, participants in the Halifax consultation were challenged to evaluate the assumptions, preferences and/or policies DND has already adopted with respect to the four core themes. Certainly consensus was not attainable in every context, but what emerged was a healthy and articulate discussion of the key compromises facing defence policy-makers today. This report attempts to capture these debates by highlighting the recommendations and strategies that emerged from the discussions.

The organisers are grateful to the Department of National Defence, the Directorate of Public Policy and the Security and Defence Forum for the invitation to participate in the consultative process, and for providing the support to make Dalhousie's involvement possible. The presenters, discussants, and participants who generously shared their ideas from a variety of governmental, non-governmental, military, and academic perspectives are also sincerely thanked for their role. Clara Sarson, Graham Walker, Sarah Tarry and several other graduate students provided essential assistance in preparing logistically and administratively for the forum.

This report is based on audio transcripts and speakers notes. Any errors or omissions are the sole responsibility of the CFPS Director.

▲

II. Difficult Choices in an Evolving Strategic Environment

The "pockets of chaos and instability" foreseen in the 1994 Defence White Paper have, if anything, widened and deepened throughout the decade. Canada is not alone in its struggle to grapple with the ever-expanding scope of military and non-military threats to national and international security. The list has indeed become frighteningly familiar. Among traditional military threats are international terrorism; the horizontal and vertical proliferation of nuclear, biological, and chemical (NBC) weapons; and the destabilising tendencies of identity-based sub-regional conflicts. Non-traditional transnational security threats have come to include the illicit drug trade, illegal population movements, corruption, economic espionage, environmental degradation, and the spread of diseases such as HIV/AIDS. Complicating this mixture is the uncertain impact of the Revolution in Military Affairs (RMA), which includes advanced surveillance technologies; the initiation of Europe's new multinational rapid reaction force; and the United States' proposed national missile defence (NMD) program. In an environment of elevated expectations about what state and non-state actors can accomplish, these issues pose real challenges for Canadian policy-makers.

Even though such threats and influences are felt world wide, Canada's response must be coloured by its unique position in the international system. Its shared border with a security-conscious superpower combined with the insulation provided by its vast maritime surroundings motivates the question, "how much defence does Canada really need?" Since the world is not expected to become significantly more dangerous for its territorial integrity, the most pressing issue for defence policy is to determine whether the Canadian Forces (CF) will continue to be involved in multilateral operations, and if so, when,

where, and how? The answers are far less clear, as they are often debated in a rhetorical tug-of-war caught between Canada's politically influential reputation as a peacekeeping and internationally active nation on the one hand, and the limits of the CF's economic, human, and materiel resources on the other.

Perceived inadequacies contained within Canada's current defence policy framework, i.e. the 1994 White Paper and Strategy 2020, which address many of these issues in only a limited way (and some not at all), prompted participants to recommend that DND initiate a formal and public policy review. Such a reassessment was proposed in response to similar processes recently undertaken in the US, the UK, and Australia, as well as in NATO and the UN. Canada's decision to forego a defence and security policy review (or to even consider the possibility that the 1994 White Paper requires updating) is unique in this regard. Advocates of a review are mainly concerned with how "the spandex of our defence policy has been stretched increasingly thin to cover the plethora of old and new missions." More concretely, the over-commitment of the combat service support units in particular with the increased frequency and tempo of operations has begun to take its toll on the CF's personnel and equipment.

Nevertheless, identifying activities to which the CF ought to commit fewer resources is not an easy undertaking. Would Canadians be willing to tolerate limits to the country's membership in NATO or NORAD? Or perhaps to abandon present and future peace support operations, arms control efforts, and defence diplomacy? In terms of its domestic responsibilities, would there be any public support for the CF to suspend its search and rescue, coastal and northern surveillance, or counter-terrorism activities?

▲

The uncertainty about how Canada's defence policy should proceed follows from the frequently noted but seldom studied divergence of views between DND and the Department of Foreign Affairs and International Trade (DFAIT). In the eyes of many, Canada is overdue for a contemporary version of St. Laurent's Grey Lecture of 1947, or Mr. Abbott's articulation of Canada's "grand strategy" of 1945. In other words, this should be a statement by the Minister of Foreign Affairs which succinctly articulates a Canadian view of both national and international peace and security, identifies issues that are a Canadian priority, and indicates a preparedness to allocate resources to ensure responsible action in those areas.

Contained within such a vision would be both broad principles about Canadian preferences (e.g. open societies versus "gated" nation-states), as well as more specific policy directions, such as whether Canada will direct its attention toward low probability but "high end" missions rather than high probability but "low end" missions. The basis for corresponding reviews reflects the simple reality that any treatment of military issues without due consideration of broader political questions is likely to be, at best, incomplete (or excessively superficial), and at worst, dangerous. Only by narrowing and prioritising Canada's future commitments can DND make appropriate decisions regarding doctrine, force deployment, and policy development. Identifying these Canadian priorities and specifying long term policy guidelines will always be a challenge for Canadian policy makers, but the obligation to ensure that our defence policy is rational, constructive and respected requires that DND accept the challenge whenever fundamental problems (and limitations) are identified.

One contributor noted that a joint review with DFAIT (and perhaps the Canadian International Development Agency) would serve to harmonise certain aspects of Canada's defence policy with its development policy. In so doing, concentrated responses to perceived threats such as corruption and drug trafficking may be found through non-military avenues. In principle this could contribute to reducing the variety of "threats" perceived to be in the military

realm. Moreover, an inter-departmental discussion would likely offer a more appropriate environment to discuss humanitarian intervention policy, which remains ad hoc, despite its rising use. Greater co-ordination and transitional activities between Canada's military and civilian actors, as has been articulated in Canada's civil-military co-operation (CIMIC) doctrine, may be the best way to ensure the CF's "exit strategy" is feasible.

Two sets of issues – scale and degree of specialisation – stood out for the participants as issues that must be keenly examined in a review. First, beyond identifying the types of missions to which Canada will be committed, there needs to be more attention paid to the scale of its involvement. In the Former Yugoslavia, for instance, Canada's troop contribution was exceeded in numerical terms between 1992 and 1997 by only two European nations – France and the UK. Even after acknowledging that Canada had a role to play, some participants cautioned against "over-reacting" in relation to the amount of resources Canada has available and the other priorities that also need to be addressed.

Second, even though this was not universally agreed upon, many advocate the specialisation of Canada in more narrowly defined capabilities. Proponents argue that it is better to be a significant player in a select arena than a politically helpful but not militarily important actor everywhere. One potential direction is toward smaller and faster forces that have an increased rapid reaction capability and global reach. Such a move, however, could force DND to significantly reduce the 1994 White Paper's guideline of sustaining up to 4000 troops abroad for an "extended period."

▲

III. Canada-US-European Defence Relations: Interoperability, Integration or Isolation?

The 1994 Defence White Paper (and supplementary statements) stipulate that Canada is not likely ever to undertake its defence needs unilaterally. The second panel, 'Canadian - American - European Defence Relations: Interoperability vs. Independence,' focussed on Canada's alliance milieu and its transformations since the events of 1991. What course should Canada pursue in order to maintain and maximise the benefits proffered by Canada's alliance matrix?

CANADA-US RELATIONS

Remarking on the centrality of the United States to Canada's defence planning is a point that could hardly be over-emphasised. Since President Roosevelt and Prime Minister MacKenzie King entered into a bilateral defence pact in 1938, Canada has pledged that it would never allow its territory to become a source of insecurity for the US. In exchange, the US guaranteed that it would not stand idly by if Canada was ever attacked by a foreign power. From this basic understanding, the relationship has been institutionalised in NORAD, the Permanent Joint Board on Defence, and other defence sharing agreements. Notwithstanding a few cases of friction, this partnership has been advantageous for both countries. For Canada, bearing only a limited share of the continental defence burden has permitted it to undertake extensive engagements abroad, particularly in terms of conducting peacekeeping operations.

While an asymmetry with respect to defence capabilities has always existed between Canada and the US, some fear that this gap is widening as Canada struggles to keep pace with American investments in military technology and infrastructure. A number of observers were concerned that Canada is undermining its national autonomy by relying increasingly on the US for continental coastal surveillance; addressing the collective problems of drug trafficking and illegal migration; and monitoring and deterring terrorist attacks.

Participants speculated that the latent good will traditionally shown to Canada by the US could be threatened if the former is perceived as no longer fulfilling its bilateral security commitments.

The solution, according to one presenter, is to reinforce the provisions for interoperability and global deployability with the US as outlined in Strategy 2020. This path may indeed be the only acceptable one available in the wake of fiscal belt-tightening and force reductions in Canada, combined with plans in the European Union to create a rapid reaction force and foster a European defence identity that does not include North America. However, the trend lines indicate that our capacity to remain interoperable with the Americans (a key component of our policy commitments and force planning) will at some point begin to diminish, and at an increasing rate.

Although interoperability is more a policy of necessity than one of choice, it is fraught with financial and technical difficulties. The US' engagement of the RMA and recent equipment acquisitions broadens the technological deficit between the two countries making the challenges of interoperability even more problematic. The participants disagreed concerning whether or not Canada would be better served under current financial conditions to specialise in niche areas or to maintain the highest possible degree of self-sufficiency at the tactical and operational level in the areas of command, surveillance, and intelligence. Proponents of the latter view argued strongly in favour of narrowing the purview of Canadian military commitments to those that relate clearly and directly to the security and well-being of North Americans, rather than to addressing more international concerns.

The risk of closer co-operation, however, is that Canada might sacrifice its ability to act autonomously from its major allies, and particularly from the US. Under such circumstances, some observers worried that Canada would no longer be in a position to decline its participation in missions that were not entirely consistent with Canadian interests, or alternatively, to participate in multinational activities where the US refuses to become involved. Of course, to the extent that Canadian and American foreign and security policies (and interventions) are in sync, these sorts of policy dilemmas are not likely to emerge. But recent trends towards what appears to be unilateralism by the current U.S. administration (and NATO allies through ESDI) may be relevant in this regard. Discussions centred around the policy implications for Canada of an aggressive push by the Bush administration for missile defence, a U.S. decision to pull back troop deployments from Kosovo or Bosnia, European moves to develop a new rapid reaction force of 60,000 troops (to parallel NATO), and EU efforts to define a new European Security and Defence Policy/Identity. The academic and policy communities in Canada should begin to explore the long term policy implications of these trends for Canada, especially in the context of becoming more interoperable with our American and European allies, .

CANADA-EU RELATIONS

Besides its ties to the US, Canada, through NATO, also has enjoyed extensive defence relations with its European allies. Recent steps taken within the EU to implement a European Security and Defence Policy (ESDP) which will include a 60,000 strong multinational rapid reaction force, have raised fresh concerns about the implications of this for NATO. Critics of the plan fear that this arrangement will divide the alliance into EU and non-EU camps, and furthermore, exclude Canada, as a non-EU member, from participating in relevant decision-making. To date, policy makers and many academic observers have tried to remedy these concerns by advocating a new division of labour within NATO to facilitate greater NATO-EU defence co-operation.

One presenter argued that this strategy is unlikely to work in the long run because past attempts at inter-organisational co-operation have led instead to

political rivalry and animosity. Rather, the speaker recommended that the EU and NATO move from institutionalising a division of labour toward the integration of labour. In this scenario, all non-Article 5 (i.e. non-collective defence missions) and/or the so-called Petersburg task operations would take place as a combined EU/NATO operation. While this combined arrangement would not require a new institution, it would bring together NATO's North Atlantic Council and the EU's Political and Security Committee. Decisions to launch operations would be taken at 23 (the sum of all members in both organisations) with the possibility of constructive abstention for all. Furthermore, a forum, perhaps referred to as "SHAPE Plus," would consider combined defence planning and force structure. In the areas of highest priority as outlined in the defence capabilities initiative and the headline goals, the membership would consider making an extended pool of common military assets.

The two primary advantages of this plan are, first, it provides both non-EU members of NATO (such as Canada and Turkey) and non-NORAD members of the EU (such as Austria and Sweden) with an unambiguous place at the decision-making table; and second, it offers a larger and more flexible planning system as well as a more substantial pool of common assets. This final advantage could help to offset and minimise the effect of Canada's declining ability to contribute to the alliance militarily.

Other participants commented that political obstacles may be the hardest to overcome in order to implement such an initiative. Furthermore, despite the constructive abstention clause, decision-making at 23 may be an even greater impediment to action than the previous dual institution structure.

In sum, the view of the Government regarding Canada's alliance nexus is that our allies are a fundamental resource in which we must invest considerable effort, and that we should pursue strategic partnerships with "other like-minded countries and groups in order to maximise our return on investments in foreign affairs, humanitarian assistance and defence." To this end, our relationship with institutions such as NORAD and NATO remain central influences on Canadian Foreign and Defence policies. However, Canada's relationship with these institutions has become strained in the last ten years. The NMD debate has placed considerable attention on exactly what contribution NORAD will make to the future of North American defence.

Canada also has significant differences with its NATO allies over the necessary contributions to warrant a 'place at the table'. Canada is willing to support the European Security and Defence Identity, but only as a means of strengthening the European pillar of the alliance. It would be politically unacceptable to have Canadian Forces' personnel transferred to EU command without oversight by the North Atlantic Council, and thus the central issue for Canada regarding the ESDI is adequate access to decision-making circles and ensuring that both pillars remain under the same defensive umbrella. How we are to go about achieving these goals, and what we are willing to sacrifice to do so are crucial questions in the formulation of the Defence policy of the future.

IV. The Future of Canadian Peacekeeping and Peace Support Operations

Observing that peacekeeping is an integral part of the collective Canadian psyche is hardly a point that needs mentioning, although it was reinforced in a recent poll that placed popular support for Canadian peacekeeping at 82 percent. Canada's 50 year long tradition in these roles, which has led to its participation in more than 58 missions is a clear source of national pride. Nevertheless, recognition of the challenges and shortcomings of several recent

UN peacekeeping operations has led to a number of proposed reforms articulated in the Brahimi Report. Besides advocating their implementation, Canada is contributing to the professionalisation of peacekeepers through an emphasis on public and military education in forums like the Pearson Peacekeeping Centre. The development of a rapid reaction capability has, perhaps, the greatest potential impact on CF force structure. The continuing trend of peace support operations being undertaking outside U.N. auspices will continue to raise several important moral, legal and logistical questions for Canada and the CF.

For the CF and other NATO militaries, participation in NATO's SFOR (Stabilization Force) in Bosnia and Herzegovina, and in Kosovo's KFOR, has signified a marked shift in their responsibilities from past traditional peacekeeping missions. In both "peace support operations," the CF became significantly more involved in supporting the delivery of humanitarian assistance as well as in participating in the host state's reconstruction and rebuilding processes. These activities have increased the military's contact with civilian and non-governmental organisations (NGOs) which proliferated into the hundreds. Co-ordination between NGOs alone has been notoriously difficult, and the added dimension of military actors has led, not unexpectedly, to numerous frictions and debates.

Besides obvious differences between the organisational cultures of armed forces in comparison to NGOs (e.g. hierarchical vs. decentralised decision-making) perhaps the most fundamental and enduring distinction is in terms of the underlying purpose of their respective mandates. The military, as the strongest expression of a government's objectives, are deployed to deal with the causes of the violence (as opposed to the underlying political and social causes of the overall conflict). NGOs, by contrast, are in the field to address the social (and immediate) consequences of the violence and, over the long term, the underlying causes of the conflict. The participants disagreed, however, about whether either or both the military and NGOs could claim that their activities are universally humanitarian (as one participant observed, "aid can be as interventionist and military involvement as beneficial as the other way around").

Disagreement also emerged when it came to demarcating the division of labour between military and civilian actors as well as in terms of how closely they should work together to achieve their often varying objectives. Proponents of leaving a significant amount of "clear blue water" between them made two main arguments. First, NGO representatives argued that co-operating with soldiers compromises their neutrality – or at least the all-important perception of their neutrality – among the combatants and beneficiaries. Second, participants discussed the need to avoid a duplication of effort, and therefore several suggested that traditionally civilian and humanitarian activities could be performed better and more cheaply by NGOs rather than by their military counterparts. Their argument was not intended to detract from the essential role that soldiers have historically played in keeping the peace in war-torn countries, they only cautioned against dramatically expanding the purview of the CF's responsibilities into activities formerly in the civilian arena.

On the other hand, several experienced practitioners argued in favour of encouraging greater civil-military co-operation (CIMIC) for two inter-related reasons: it opens and maintains a dialogue at the grassroots (versus field commander) level, and it provides a firmer foundation to implement an exit strategy. By involving the local NGOs and various civilian organisations, one former CIMIC officer argued that they were collectively able to address some of the root causes of tension thereby gradually reducing the need for a military presence. However, the limitations of the CIMIC approach in both Bosnia and Herzegovina and Kosovo suggest that armed forces must make a genuine

effort for it to be effective. This involves creating a small CIMIC cell with specially selected and trained military personnel, and the provision of adequate financial resources to ensure that NGOs have an incentive to become engaged and co-operate with the CIMIC staff.

NGO representatives stressed that CIMIC is an advantage only when the military uses its assets to support and assist other humanitarian actors in achieving their goals. Attempts to manipulate civilian assets to benefit the military or to win the "hearts and minds" of the local population regardless of the broader implications, are seen as, at best, unhelpful, and at worst, dangerous for the beneficiaries themselves. Instead, NGOs generally are appreciative of the armed forces when they are tasked to provide security, de-mine conflict areas, provide logistical support (e.g. build emergency shelters), and/or offer transportation for relief supplies. Military involvement in areas like emergency medical care are less welcome because they are seen to duplicate the efforts of experienced NGOs already in the field.

▲

V. Critical Infrastructure Protection: A Looming Threat on the Security Frontier?

Rising levels of interconnectivity due to advances in telecommunications, increasing transborder commercial activities, declining government ownership of key industries, and trends toward "digitisation" have all contributed to a heightened awareness of the vulnerabilities of critical infrastructure (CI). The most common and frequent CI threats are natural disasters and accidents, such as the ice storm in Quebec and the Red River floods. Premeditated threats stemming from criminal activities, "hactivism," and "warfare," are increasingly possible, although they have occurred more rarely. Warfare in the unconventional realm, includes cyber information warfare, electronic warfare, and possibly the use of weapons of mass destruction against CI.

One of the greatest challenges of critical infrastructure protection (CIP) is that the list of potential targets is so extensive, with many components being interdependent and transnational. For instance, vulnerable sectors range from telecommunications, transportation, energy, finance and banking, to water and sewage, government services, and emergency response services. The damage which can be done to these sectors is of three general sorts: denial-of-service, the corruption of information, and physical violence or destruction. However, any publicity surrounding a violation of CI can lead to, among other things, a crisis of confidence, with potentially devastating consequences in a sector like finance and banking.

What does this mean for DND and the CF? While Canadian infrastructure is a national resource and protecting it a national task, it is also a transborder issue because much of Canada's CI is integrated with the US. Therefore, attempts to address these issues within a nationally isolated context will ultimately be ineffectual. Moreover, CIP is not just a DND or a CF task, nor is it strictly a federal government responsibility either. Instead, addressing these issues requires co-operation amongst federal, provincial, and municipal governments, as well as with crown corporations, public utilities, business and industry. Efforts have already been initiated by the federal government in this direction through the formation of a new co-ordination agency at the national level.

▲

Nevertheless, a comprehensive strategy is a formidable undertaking mainly because most components of Canada's CI are in the private sector and are not explicitly defence related. This means that there is a reluctance to share information which might undermine trust in particular businesses, industries, or

sectors. Such co-operation would also require the release of private or confidential data and government classified materials, all of which comes with the risk of compromising corporate liability or even national security.

Luckily for Canada, the "nightmare scenario" still remains only in the realm of fantasy and science fiction. One presenter suggested that this is because capability and motive have yet to converge. In other words, those with a motive to target North America's CI have not developed the capacity to do so, while those with the capacity are not so inclined. Moreover, certain sectors, such as telecommunications, have developed with such a significant degree of redundancy and robustness that incidents or damage in one area (whether by design or by accident) are quickly and naturally overcome by the system itself (e.g. through re-routing of telephone lines). However, these safeguards cannot be counted on indefinitely, and efforts should be undertaken to aim for "management of risk," i.e. minimise the degree of vulnerability to the CI, while still recognising that complete protection of such exposed, interconnected, and multidimensional sectors is impossible.

In this context, there are several steps that ought to be taken by DND and the CF to minimise the risks to their own assets. These include following a policy of "due diligence" with respect to the Department's internal security; contributing to a national threat assessment of DND's responsibilities; working with other departments to reduce their vulnerabilities; training their personnel in cyber security and awareness, incident report procedures, and damage control and containment; and assisting civil authorities in protecting and restoring CI in the event of attacks or other incidents.

▲

Appendix 1
Program and Presentations

Overview Daniel Bon (Director General, Policy Planning);
Chair: Fred Crickard (Senior Fellow, CFPS Dalhousie);
Presentation David Dewitt (Director, CISS at York U.);
Presentation John Harker (Research Fellow, CFPS Dalhousie U.);
Chair: Peter Haydon (Senior Fellow, CFPS Dalhousie);
Presentation Dan Middlemiss (CFPS Dalhousie University);
Presentation Alex Moens (Simon Fraser University);
Keynote Denis Stairs (Dalhousie University);
Chair: Bob Edwards (DND Fellow, CFPS Dalhousie U.);
Presentation Timothy Pitt (MSF / Doctors Without Borders);
Presentation Christine Vroom (Pearson Peacekeeping Centre);
Chair: Allen Chong (Acadia University);
Presentation Douglas Dearth (JMITC, Washington);
Presentation David Charters (University of New Brunswick);
Summary Dean Oliver (Canadian War Museum and NPSIA).

Appendix II
Biographies of Participants

CHAIRS:

Dr. Frank P. Harvey, B.A., M.A., Ph.D.
Director, Centre for Foreign Policy Studies

Frank Harvey undertook the Directorship of the Centre for Foreign Policy Studies in the Summer of 2000, and is an Associate Professor of Political Science at Dalhousie University. His books include: The Future's Back: Nuclear Rivalry, Deterrence Theory and Crisis Stability After the Cold War (1997);

Conflict in World Politics: Advances in the Study of Crisis, War and Peace (1998, co-edited with Ben Mor); and Using Force to Prevent Ethnic Violence: An Evaluation of Theory and Evidence (2000, with David Carment). He has published widely on nuclear and conventional deterrence, coercive diplomacy, crisis decision-making and protracted ethnic conflict in such periodicals as International Studies Quarterly, Journal of Conflict Resolution, Journal of Politics, International Journal, Security Studies, International Political Science review, Conflict Management and Peace Science, the Canadian Journal of Political Science and several others. He is an actively sought lecturer and speaker on issues such as NMD and an active participant with the SDF program. His current research interests include ethnic conflict in the former Yugoslavia, NATO military Strategy and Peacekeeping, and national missile defence. Professor Harvey is currently working on his next book, Coercive Diplomacy and the Management of Intrastate Ethnic Conflict.

▲

Rear-Admiral Fred W. Crickard, RCN (Ret'd)
Senior Research Fellow, Centre for Foreign Policy Studies

Fred Crickard has been a research fellow with the CFPS for two decades, and in addition to directing such undertakings as the Regional Maritime Security Project and the recent Force Development Concept Project, he continues to lecture at Dalhousie University regarding Maritime Strategy, Ocean Governance, and Integrated Maritime Enforcement. His current interests/research are oceans policy, maritime enforcement and the role of navies in foreign policy. He is currently devoting his efforts to establishing a database on naval developments in the Asia-Pacific region. He was Project Director for the Canadian Oceans Strategies Project: The Atlantic (COSPA), and recently ended his role as founding editor for the Maritime Security Working Papers. He continues to publish widely, having co-edited with Michael L. Hadley and Rob Huebert A Nation's Navy: In Quest of Canadian Naval Identity (Montreal and Kingston: McGill-Queen's University Press, 1996). Fred Crickard also co-edited with Katherine Orr and Paul Mitchell Multinational Naval Cooperation and Foreign Policy into the 21st Century (Dartmouth Press, 1998). He recently was a visiting lecturer at the Canadian Forces College, in Downsview Ontario, speaking on "Oceans and Naval Policy: The Canadian Experience".

Commander Peter T. Haydon, RCN (Ret'd)
Senior Research Fellow, Centre for Foreign Policy Studies

Peter Haydon is a Senior Research Fellow and Adjunct Professor with the Centre for Foreign Policy Studies at Dalhousie University, specialising in naval and maritime security issues and Canadian Defence policy. He is also a Senior Research Fellow with the Canadian Institute of Strategic Studies and Director of Maritime Affairs for the Naval Officers' Association of Canada and editor of Maritime Affairs. He teaches a course on maritime strategy for the Department of Political Science at Dalhousie, and he also teaches postgraduate courses in war studies and maritime strategy as part of the Royal Military College of Canada's extension program in Halifax. Mr. Haydon is a widely published author, lecturer and panelist, and an fairly frequent media commentator on Canadian and international defence and maritime security matters. In these various capacities, he has been called upon to testify as an expert witness before the Special Joint Committee on Canada's Defence Policy (1994), the Standing Committee on National Defence and Veterans Affairs (1993), and the Standing Committee on External Affairs and International Trade (1992). His current research interests include: emerging concepts of sea power and maritime strategy; including the roles of naval forces and their function in diplomacy; Canadian Defence and naval policy; and civil-military relations in Canada. In support of his interest in contemporary maritime security he recently published a monograph, Sea Power and Maritime Strategy in the 21st Century:

A "Medium" Power Perspective (published by the Centre for Foreign Policy Studies in September 2000 as part of its Maritime Security Occasional Papers series). Other work in progress includes a collaborative research project with Dr. Dan Middlemiss, also of Dalhousie University, examining the evolution of Canadian defence policy during the Trudeau era (1968-84).

▲

Commander Robert Edwards, CD, Canadian Forces
Defence Studies Visiting Fellow, Centre for Foreign Policy Studies

Commander Bob Edwards is the Defence Fellow at Dalhousie University's Centre for Foreign Policy Studies. He works primarily in the field of maritime security and oceans policy but maintains a keen interest in peacekeeping affairs. He graduated from Dalhousie University in 1970 with a Bachelor of Science degree, and returned to earn his Master of Arts in International Relations in 1996. Commander Edwards has served in a variety of capacities on Canada's east and west coasts and his most recent command position was aboard HMCS Gatineau. He has also served in various staff positions within the Canadian Forces, such as with the maritime staff at Maritime Command Headquarters, at the Canadian Forces Command and Staff College, and most recently within the Directorate of Peacekeeping Policy at Defence Headquarters where he was involved in planning Canadian operations in Central Africa. His most recent academic project was as an advisor and participant in the successful undertaking of the Joint Airborne Surveillance and Patrol workshop, which was a pilot proceeding for the evolving Force Development Concept Project, a Dalhousie initiative to explore university based capability-scoping seminars to supplement the Canadian Forces Concept Development and Experimentation program.

Dr. Allen K. Chong, B.A., M.A., Ph.D.,
Assistant Professor of Political Science, Acadia University

Allen Chong lectures at Acadia University, offering such courses as International Political Economy, International Defence Policy, and Canadian and Comparative Foreign Policy, in addition to being a Post-Doctoral research associate with the Centre for International Strategic Studies. Additionally, he is an academic peer reviewer with the Canadian Foreign Policy Journal and brings the added expertise of fluently speaking both Cantonese and Mandarin Chinese. He has published widely with articles such as "Dual Use Technologies and Their Proliferation: Developing New Norms ?" and "Re-evaluating the Missile Technology Control Regime" in periodicals like the Canadian Foreign Policy Journal. Dr. Chong is a regular contributor and participant in the SDF program, having acted as presenter and discussant on dual use technologies and proliferation issues at the 1999 SDF consultation at York University, and has also acted as Chair at such conferences as Domestic Governance and Economic Reform Sessions: The Future of Indonesia Conference at McGill University in 1999, and the Asia Pacific Summit in Vancouver in 2000. His current research interests include Chartered Financial Analysts as an Epistemic Community, the post-Crisis Evolution of sub-regional Growth Zones in East Asia, and urban violence in China and Indonesia.

▲

PRESENTERS:

Dr. David B. Dewitt, B.A., M.A., Ph.D.
Director, Centre for International and Security Studies

David Dewitt is a Professor of Political Science and, since 1988, has served as Director of the Centre for International and Security Studies, York University,

Toronto. He is author or editor and contributing author of eleven books dealing with Canadian foreign, security, and defence policy, regional security and conflict management, arms control, nuclear proliferation, and international security. Other publications have covered security concepts and approaches in North America, in NATO, in the Asia Pacific, NATO "out-of-area" management, peacekeeping, Canadian foreign, defence and security policy, refugees and security, United Nations reform, Japan's role in international security, conflict management on the Korean peninsula, Canada-Korea security cooperation (translated into Korean), small state vulnerability, and emerging trends in East Asia - Middle East relations. His current research interests include linkages between development and security, regional security mechanisms, and the Canadian state, civil society and foreign policy. Dr. Dewitt was a non-governmental member of the Canadian delegation to the Third Review of the NPT. For over a decade he was an annual lecturer at the Canadian Forces Staff College and also lectured at Canada's former National Defence College. From 1983 through 1990, his Centre conducted an annual peacekeeping symposium on behalf of Canada's Department of National Defence in cooperation with the International Peace Academy in New York. He currently is co-director with Carolina Hernandez (ISDS, Manila) of a multi-year research program on "Development and Security in Southeast Asia" (DSSEA) funded by the Canadian International Development Agency (CIDA). Along with Evans and Brian Job, Dewitt co-founded the Canadian Consortium on Asia Pacific Security (CANCAPS) serving as its chair. He was one of the founding members of the international Council for Security Cooperation in Asia Pacific (CSCAP) and also was a founding member of the Canada-Korea Forum. In 1998 he succeeded Dean Harry Harding as chair of the executive committee for the Program for International Studies in Asia (PISA) based in Washington, DC.

Mr. John Harker, B.A., M.A., LL.D.
Research Fellow, Centre for Foreign Policy Studies

John Harker specializes in peacebuilding and conflict resolution, advising governments and civil society on these issues, particularly concerning Africa and the Balkans. He has served as a Special Advisor in the Office of the Deputy President of South Africa, and was the Senior Advisor to the Chairman of Canada's Senate Special Committee on the Airborne Regiment and Somalia. In 1987, he was appointed Representative in Canada of a UN Special Agency, the ILO. He advised its programme on the Economic and Social Consequences of Disarmament, assisted governments, unions and employers on a wide range of issues, and addressed the House of Commons on manpower issues and the Armed Forces Reserves. He served in this senior diplomatic capacity until 1993. In 1991 he succeeded the Hon. Barney Danson as Chair of the Canadian Centre for Arms Control and Disarmament. He has served as an advisor to Canada's delegation to the UNGA on Human Rights and De-colonization, and in 1990-91, he chaired the Commonwealth Expert Group on Human Resource Development for a post-apartheid South Africa. From 1993 to the present, he has managed a consulting firm and carried out individual assignments. His firm has, among other things, involved the Policy Unit of DND in a project to assist staff development at the senior levels of South Africa's new Defence Secretariat, and he was called on to facilitate the first ever meeting between the Defence Industry and Civil Society in that country. In October 1995, he was awarded with a Medal of Honour by the Minister for Foreign Affairs for his contribution to the United Nations, and at the end of that year, he chaired the Roundtable on the Dayton Accords held by the Canadian Council on International Peace and Security. He has since advised CIDA on Kosovo and Bosnia. In 1999, he was appointed by the Minister for Foreign Affairs to head Canada's Fact-finding and Assessment Mission to Sudan, tasked with determining if oil activity there was exacerbating the country's civil war. Since completing his Sudan report, which was made public in February, 2000, he has been advising CIDA and DFAIT on a number of African conflicts. In October, 2000, Dalhousie University conferred on him the degree of Doctor of Laws, (honoris causa).

Dr. Danford W. Middlemiss, B.A., M.A., Ph.D.
Professor of Political Science, Dalhousie University

Dan Middlemiss is a former Director of the Centre for Foreign Policy Studies, a professor of Political Science and is recognised as one of Canada's foremost commentators on Canadian Defence policy. He has testified before several parliamentary committees regarding this subject, and has published numerous articles on topics such as Defence procurement and economics. He has co-authored monographs such as "Canadian Defence: Decisions and Determinants" with Joseph Sokolsky and continues to actively conduct research in the field of Defence Policy lecturing at Dalhousie University on Canadian Defence Policy and Civil - Military Relations. His current research interests include a new project with Mr. Peter Haydon on Defence Policy in the Trudeau era, and comparative studies in civil-military relations. He was a symposium planner for, and syndicate participant in, the Halifax Maritime Symposium on Multinational Naval Cooperation and Foreign Policy into the 21st Century, in May 1996. He also served as the Round Table chair, for "Academic Retrospectives on the Cold War World", the Centre's 25th Anniversary Symposium and was a valuable participant in Dalhousie's Force Development Concept Project this past January.

Dr. Alexander Moens, M.A., B.A., Ph.D.
Associate Professor of Political Science, Simon Fraser University

Alexander Moens is a member of the Political Science department at Simon Fraser University and lectures on International Relations, Comparative Politics, and American Government and Politics in addition to U.S. Foreign Policy and the Politics and Foreign Policy of the European Union. He has been the recipient of several fellowships, including a NATO Fellowship (1990), the European Community Visitors Fellowship (1991), a Marcel Cadieux Fellowship in the Department of Foreign Affairs and International Trade Canada (1992), a Centre for Hemispheric Defence Studies at National Defense University, Washington D.C., in April 1999, and been a participant of the DAAD (German Academic Exchange Service) briefing program since June 2000. Dr. Moens continues to publish actively, and has authored such texts as Foreign Policy Under Carter (Boulder: Westview Press, 1990), in addition to NATO in Kosovo: A Crisis Mismanaged (Boulder: Westview Press, 2001 forthcoming) co-authored with Christopher Anstis, and numerous periodicals in various publications including Survival, Political Science Quarterly, Journal of European Integration, Canadian Defence Quarterly, International Journal, European Security, Canadian Foreign Policy, Security Dialogue, Policy Options. He has also co-edited with Christopher Anstis Disconcerted Europe: The Search For a New Security Architecture (Boulder: Westview Press, 1994) His current research interests include North American and European Security and Defence policies, and the European common Foreign and Security Policy.

Dr. Denis Stairs, B.A., M.A., Ph.D.
McCulloch Professor in Political Science at Dalhousie University.

Denis Stairs is highly respected as one of Canada's foremost scholars in Foreign and Defence policy and has published widely over the course of his distinguished career on both these subjects. His current research interests are Canadian Foreign and Defence policy, the policy consultation process in both these fields, and Canadian - American relations. He gave the "Concluding Commentary" for the 'Canadian APEC Consultative Meeting,' sponsored by the Asian Pacific Foundation for the Department of Foreign Affairs and International

Trade, Toronto, February 1996. He presented "Canada and Peacekeeping", a lecture for 'Course 101 - Interdisciplinary Cooperation: the New Peacekeeping Partnership in Action' at the Lester B. Pearson Canadian International Peacekeeping Training Centre in March 1996; and "Regionalism and the Ebb and Flow of Continentalism" for a panel on 'Canadian Foreign Policy in the 1990's: the end of Internationalism?' at the annual meeting of the Canadian Political Science Association, Brock University, June 1996. He also presented a paper "The Role of NATO in the Post-Cold War Era: Canadian Perspectives" at the XI Atlantik-Brucke (Canada-Germany) Conference at Sydney, NS, in October 1996. His monograph "Canada and Quebec after Quebecois Secession: "Realist" Reflections on an International Relationship" was published by the Centre in June 1996.

Mr. Timothy Pitt
Executive, Medecins sans Frontieres

Timothy Pitt has been a Humanitarian Aid worker with Medecins sans Frontieres since 1992. His first posting was to Mogadishu during the 1992-93 period as the Logistics / Administration Coordinator during the UNITAF and UNOSOM II missions. In 1994 he continued in Somalia, initially as the Political and Humanitarian Advisor in the Canadian High Commission at Nairobi and afterwards he returned to the field as the Head of Sub Delegations in Baidoa and Kismayo, with the International Federation of the Red Cross. In 1995 Mr. Pitt was the Head of Mission for MSF in Albania whereupon he brought the mission to closure. He has led 2 subsequent Emergency missions to Albania; the first was in response to the polio epidemic in October 1996, and the second was during the civil strife in February 1997. His first Emergency Team mission was in January -February 1996 in Somalia. From 1996 to 1998 Mr. Pitt was the President and Executive Director of MSF Canada. As President, Mr. Pitt represented MSF Canada on the International Council of MSF, its Restricted Committee and was Chairman of the Commission on Jurisdictions of MSF Bodies. As Executive Director, he oversaw a renewal of MSF Canada in the areas of Human Resource Recruitment for the field, Communications and Fundraising. He was also responsible for liaison and relations with the Government of Canada. Returning to the Balkans in the spring of 1999, Mr. Pitt was the Head of Mission for MSF in Macedonia during the Kosovar refugee crisis and also in Kosovo upon the return of the refugees. Concurrently, Mr. Pitt was the MSF Representative in Kosovo charged with diplomatic relations to the United Nations, KFOR and other agencies on behalf of all MSF. Other travels and work have taken Mr Pitt to Egypt, the Sudan, Ethiopia, Kenya, Botswana, South Africa, Haiti and throughout Europe. Mr. Pitt's academic interests centre on political philosophy and specifically include the transition from chaos or the state of nature to an organized political arrangement. When not in an airport terminal, he lives in Toronto.

▲

Mr. Douglas Dearth
Lecturer, Joint Military Intelligence Training Centre

Douglas Dearth teaches at the Joint Military Intelligence Training Centre in Washington D.C. A veteran of some 27 years in the intelligence business, he has had assignments dealing with Southeast Asian and Middle Eastern affairs, counter-terrorism, and crisis management, and has served at tactical, operational, and strategic levels. Prior positions include: Special Assistant to the Executive Director for the Defence Intelligence Agency, Advisor to the Commander-in-Chief of the US Special Operations Command, and Faculty Member at the US Army War College. Mr. Dearth served in both military and civilian capacities in the Republic of Viet Nam, holds degrees in International Relations and Political Science, and is a graduate of the US Army War College. He has lectured on security affairs in the United States, the United Kingdom and Canada and is the author of several articles. He is co-contributing co-editor

of: Strategic Intelligence: Theory and Application (1995); Cyberwar: Security, Strategy, and Conflict in the Information Age (1996); and Cyber 2.0: Myths, Mysteries, and Realities (1998).

Dr. David Charters, B.A., M.A., Ph.D.
Professor of History, Director of the Centre for Conflict Studies
Brunswick.

David Charters was co-founder of the Centre for Conflict Studies at the university of New Brunswick in 1980, and has served as its Director since 1986. He is also the Executive Editor of The Journal of Conflict Studies, published by the Centre, and is author of The British Army and Jewish Insurgency in Palestine. His edited works include: The Deadly Sin of Terrorism; Democratic Responses to International Terrorism; Deception Operations; and Armies in Low Intensity Conflict. He also has published many articles, and chapters on various aspects of Low Intensity Conflict Studies. Dr. Charters has lectured widely to official and academic audiences in Canada, the US, and Europe. His research interests have focussed on intelligence, particularly as it relates to counter-insurgency, countering terrorism, special operations, and peacekeeping. Since 1988 Dr. Charters has been a faculty member of the Department of History, where he teaches courses on modern warfare, intelligence, and the Middle East.

▲

Mr. Richard Reynolds
Freelance Journalist and Researcher

Richard Reynolds has had a varied career in Journalism and the business world. As a foreign correspondent for the British Broadcasting Corporation, National Public Radio (USA) and RTE (Ireland), he covered the former Soviet Bloc extensively and went on to cover the collapse of communism throughout Eastern Europe. He subsequently spent nearly three years in Yugoslavia covering one war after another. In 1994, Mr. Reynolds took a sabbatical from journalism and founded a pioneering new media company. In the past three and a half years, he again shifted gears to examine the role of technology in our society and cover the impact of technology on policy, culture, education and business. Richard's first book, Disconnected, will be published in the Spring of 2001 and his next publication, on the future of the media, will be published later in that same year.

Dr. Dean F. Oliver, B.A., M.A., Ph.D.
Senior Historian, Canadian War Museum

Dean Oliver is currently the Senior Historian at the Canadian War Museum, Ottawa, and Adjunct Research Professor at The Norman Paterson School of International Affairs (NPSIA), Carleton University. He was formerly Assistant Director of York University's Centre for International and Security Studies and, from 1996-98, was a post-doctoral fellow at NPSIA. He has taught military history, political science, and international security and currently lectures at Carleton on defence policy and international affairs. Dr. Oliver is the contributor for "foreign affairs and defence policy" to the Canadian Annual Review of Politics and Public Affairs and Series Editor of Studies in Canadian Military History, a monograph series with the University of British Columbia Press. He is also a member of the Selection Committee of the Security and Defence Forum at the Department of National Defence and a member of the Editorial Advisory Board of Canadian Military Journal. He writes on post-1945 defence and foreign policy, war veterans, and army involvement in the two world wars. Articles published recently include pieces on the campaign to ban anti-personnel landmines, the North Atlantic Treaty Organization, the concept of 'soft power,' and military demobilization after the Second World War. He recently curated

"NATO: A Pledge for Peace," a major modification to the Canadian War Museum's permanent galleries, and "Korea: War in the Service of Peace," another permanent gallery modification. His first book, Canvas of War: Painting the Canadian Experience, 1914-1945 (co-authored with Laura Brandon) was published in August 2000 by Douglas & McIntyre; his second, Cold War Dues: Canada and the North Atlantic Treaty Organization, will appear in 2001 from Irwin Publishing and the Canadian Institute of International Affairs.

Published: 2002-12-23

Important Notices

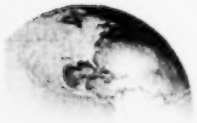
À propos du Groupe des politiques

Politique de défense

La Défense et les programmes universitaires

La Défense et le Parlement

Documents
- Documents sur la politique de défense
- Documents d'analyse stratégique
- Rapports des forums sur la défense



Rapport définitif

L'innovation conceptuelle:
L'avenir de la politique de défense du Canada

Consultation stratégique parrainée par le Forum sur la sécurité et la défense

Halifax (N.-É.), les 8 et 9 février 2001
Rapport

par

Sarah Tarry, MA
Centre for Foreign Policy Studies
Université Dalhousie

et

Frank Harvey
Directeur
Centre for Foreign Policy Studies
Université Dalhousie

TABLE DES MATIÈRES

I. Introduction

II. Des choix difficiles dans un contexte stratégique en mutation

III. Les relations de défense entre le Canada, les États-Unis et l'Europe : Interopérabilité et intégration, ou isolement tout simplement?

IV. L'avenir des opérations de paix canadiennes

V. Faut-il protéger les infrastructures essentielles contre les menaces émergentes?

Annexe I. Participants à la consultation

Annexe II. Biographies des participants

I. Introduction

Les 8 et 9 février 2001, l'Université Dalhousie et le Centre for Foreign Policy Studies ont présenté la troisième consultation stratégique d'une série de quatre rencontres consacrées à l'avenir de la politique de défense du Canada. Quatre thèmes ont dominé la consultation de Halifax : le contexte évolutif de la sécurité; les relations du Canada avec ses principaux alliés; l'avenir des opérations de paix; et la protection des infrastructures essentielles. D'autres grands thèmes auraient sans doute susciter un débat aussi intense et enrichissant, mais ces quatre-là traduisent des dilemmes fondamentaux permanents pour le ministère de la Défense nationale.

En organisant de telles consultations, le MDN cherche à recueillir des opinions éclairées de la part d'universitaires et de membres des ONG sur l'avenir des Forces canadiennes et sur celui de la politique du Canada en matière de défense et de sécurité. Règle générale, bon nombre des questions (et des réponses correspondantes) que ces consultations soulèvent sont abordées dans des documents existants de la Défense, par exemple le Livre blanc de 1994 sur la Défense, Stratégie 2020, les Guides de planification de la Défense, et plusieurs autres exposés fondamentaux tournés vers l'avenir. Afin de susciter d'autres opinions constructives, le MDN a donc mis au défi les participants à la consultation de Halifax d'évaluer les hypothèses, les préférences et/ou les politiques qu'il avait déjà adoptées relativement aux quatre thèmes susmentionnés. Certes, il n'a pas été possible de parvenir à un consensus dans chaque contexte, mais les débats ont abouti à une discussion saine et structurée sur les compromis clés avec lesquels les décideurs de la Défense doivent composer aujourd'hui. Le présent rapport vise à résumer ces débats en soulignant les recommandations et les stratégies qui en sont issues.

Les organisateurs remercient le ministère de la Défense nationale, la Direction de la politique officielle et le Forum sur la sécurité et la défense de les avoir invités à participer au processus de consultation et d'avoir accordé le soutien ayant rendu possible la participation de l'Université Dalhousie. Ils remercient sincèrement aussi les présentateurs, les conférenciers et les participants, qui ont fait valoir divers points de vue gouvernementaux, non gouvernementaux, militaires et universitaires, d'avoir généreusement partagé leurs idées. Clara Sarson, Graham Walker, Sarah Tarry et plusieurs autres étudiants de deuxième cycle ont fourni une aide essentielle en voyant aux formalités logistiques et administratives.

Le présent rapport est issu de transcriptions de bandes sonores et des notes des conférenciers. Le Directeur du CFPS assume seul la responsabilité des erreurs ou des omissions.

▲

II. Des choix difficiles à faire dans un contexte straté gique en évolution

Les " poches de chaos et d'instabilité " dont le Livre blanc de 1994 sur la Défense prédisait l'existence se sont élargies et creusées au cours de la décennie. Le Canada n'est pas seul à lutter contre la gamme toujours plus grande de menaces militaires et non militaires pesant sur la sécurité nationale et internationale. En fait, la liste est devenue horriblement familière. Parmi les menaces militaires dites traditionnelles figurent le terrorisme international, la prolifération horizontale et verticale des armes nucléaires, biologiques et chimiques (NBC), et les tendances déstabilisatrices des conflits d'identité sous-régionaux. Les menaces transnationales non traditionnelles comprennent maintenant le trafic des drogues illicites, les mouvements de population illégaux, la corruption, l'espionnage économique, la dégradation de l'environnement et la propagation de maladies telles que le VIH/SIDA. À cet éventail complexe il faut ajouter l'incidence incertaine de la Révolution dans les affaires militaires (RAM), qui se manifeste notamment par les technologies de

surveillance ultra-modernes, la mise sur pied de la nouvelle force multinationale européenne de réaction rapide, et le système national américain de défense antimissile (NMD). Dans un contexte où l'on attend beaucoup des États et des autres acteurs, ces questions posent des défis de taille bien réels aux décideurs canadiens.

Ces menaces et ces influences se font sentir partout dans le monde, mais la position unique du Canada dans le système international doit déterminer comment il y réagira. Comme il partage une frontière avec une superpuissance soucieuse de sa sécurité et que de vastes étendues maritimes le protègent par ailleurs, on est justifié de poser la question suivante : " Dans quelle mesure le Canada a-t-il vraiment besoin d'un système de défense? " Comme la conjoncture mondiale ne devrait pas devenir sensiblement plus dangereuse pour son intégrité territoriale, il importe surtout, aux fins de la politique de défense, de décider si les Forces canadiennes (FC) continueront à participer aux opérations multilatérales et, le cas échéant, quand, où et comment. Les réponses sont beaucoup moins claires, car elles font souvent l'objet d'un débat déterminé par la réputation influente que le Canada s'est acquise dans les milieux politiques à titre de champion du maintien de la paix et de pays actif sur la scène internationale, d'une part, et, de l'autre, par les limites des ressources économiques, humaines et matérielles des FC.

Les lacunes perçues par les participants dans la politique-cadre actuelle de défense du Canada (le Livre blanc de 1994 et Stratégie 2020), qui aborde bon nombre des questions susmentionnées mais d'une façon limitée seulement (quand elle ne les tait pas carrément), les ont incités à recommander au MDN d'amorcer un examen formel et public de cette politique. Ils ont proposé une telle démarche vu que les États-Unis, le Royaume-Uni, l'Australie, l'OTAN et l'ONU ont récemment entrepris des processus semblables. À cet égard, le Canada fait bande à part en décidant de renoncer à un tel examen (et en refusant même d'envisager une mise à jour du Livre blanc de 1994). Ceux qui réclament un examen s'inquiètent surtout de la façon dont on a de plus en plus élargi à l'extrême les cadres de la politique de défense pour la faire embrasser toute une pléthore de missions anciennes et nouvelles. Sur un plan plus concret, l'effort exagéré exigé des unités de soutien au combat, en raison notamment de l'accroissement de la fréquence et de la cadence des opérations, commence à faire sentir ses effets sur le personnel et le matériel des FC.

▲

Néanmoins, ce n'est pas chose facile que de désigner les activités auxquelles les FC devraient consacrer moins de ressources. La population canadienne accepterait-elle que le gouvernement limite l'adhésion du pays à l'OTAN ou au NORAD? Ou encore qu'il abandonne des opérations de paix en cours et à venir, les efforts de limitation des armements et la diplomatie de défense? La population accepterait-elle qu'au pays même, les FC suspendent leurs activités de recherche et de sauvetage, de surveillance des côtes et du Nord, ou de lutte contre le terrorisme?

L'incertitude quant à l'orientation à donner à la politique de défense du Canada découle de la divergence de vues souvent signalée mais rarement étudiée entre le MDN et le ministère des Affaires étrangères et du Commerce international (MAECI). Pour beaucoup, le Canada ne saurait attendre plus longtemps une version contemporaine du l'Exposé Grey, fait par Saint-Laurent en 1947, ou d'une " grande stratégie " telle que celle élaborée par M. Abbott en 1945. Autrement dit, le ministère des Affaires étrangères devrait, dans une brève déclaration, définir comment le Canada envisage la paix et la sécurité nationales et internationales, préciser quelles questions sont primordiales pour notre pays, et indiquer une volonté d'attribuer aux FC les ressources qui garantiront une action responsable de leur part dans ces domaines.

Une telle vision intègre de grands principes sur les préférences du Canada (p. ex., des sociétés ouvertes plutôt que des États-nations fermés) à des orientations stratégiques plus définies (p. ex., le Canada doit-il se concentrer sur les missions peu probables mais de grande importance, ou très probables mais peu attrayantes?) Les examens en la matière reflètent une réalité simple : quiconque traite les questions militaires sans prendre suffisamment en compte le contexte politique risque de faire une démarche incomplète (ou excessivement superficielle) au mieux et, au pire, dangereuse. Ce ne sera qu'en cernant avec rigueur et en priorisant les engagements futurs du Canada que le MDN pourra prendre les bonnes décisions au sujet de la doctrine, du déploiement des forces et de l'élaboration des politiques. Ce sera toujours une tâche difficile pour les décideurs canadiens que de cerner les priorités du pays et de tracer les lignes directrices à long terme, mais pour que notre politique de défense soit rationnelle, constructive et respectée, il faudra que le MDN accepte de relever le défi chaque fois que des problèmes fondamentaux (et des limites importantes) seront repérés.

▲

Selon un participant, un examen fait conjointement avec le MAECI (et peut-être aussi avec l'Agence canadienne de développement international) aiderait le Canada à harmoniser des aspects de sa politique de défense avec sa politique de développement. Il serait sans doute alors possible d'opposer des actions non militaires concentrées aux menaces perçues telles que la corruption et le trafic des stupéfiants. En principe, cela contribuerait à réduire la gamme des menaces dont on pense qu'elle relève du domaine militaire. En outre, une discussion interministérielle favoriserait probablement davantage l'analyse de la politique sur les interventions humanitaires, laquelle continue d'être adoptée au coup par coup, malgré l'augmentation des cas où il faut y recourir. La meilleure façon de faire en sorte que la " stratégie de retrait " des FC soit réalisable consisterait sans doute à accroître la coordination et les activités de transition entre les acteurs militaires et civils, comme l'a précisé la doctrine du Canada sur la coopération civilo-militaire (COCIM).

Aux yeux des participants, deux grands thèmes (l'ampleur de la contribution et de le degré de spécialisation) doivent tout particulièrement faire l'objet d'un examen approfondi. D'abord, outre qu'il faut définir les genres de missions auxquelles le Canada participera, il importe d'accorder plus d'attention à l'ampleur de la contribution. Dans l'ancienne Yougoslavie, par exemple, seulement deux pays européens, soit la France et le R.-U., ont fourni plus de troupes que le Canada entre 1992 et 1997. Même après avoir admis que le Canada avait un rôle à jouer, certains participants ont fait une mise en garde : il importe d'éviter une réaction excessive et de tenir aussi compte des ressources dont le Canada dispose et de ses autres priorités.

Ensuite, même si tous les participants ne s'entendaient pas là-dessus, beaucoup aimeraient que le Canada spécialise davantage ses capacités d'intervention. Ils ont fait valoir qu'il vaut mieux être un intervenant digne de mention dans un domaine choisi qu'un acteur utile sur le plan politique mais insignifiant sur le plan militaire dans tous les domaines. Le Canada pourrait, par exemple, se doter de forces moins nombreuses et plus rapides, capables de réagir plus vite et de se déployer dans le monde entier. Pareille orientation risquerait cependant d'obliger le MDN à modifier sensiblement le Livre blanc de 1994 suivant lequel les FC voudraient pouvoir soutenir 4 000 militaires à l'étranger pendant une " période prolongée ".

▲

III. Les relations canado-américano-européennes en matière de défense : Interopérabilité intégration ou isolement?

D'après le Livre blanc de 1994 sur la Défense (et les déclarations supplémentaires), il est peu probable que le Canada doive jamais assurer sa défense unilatéralement. Le deuxième atelier, intitulé Les relations canado-américano-européennes en matière de défense : Interopérabilité ou indépendance?, a porté sur les alliances conclues par le Canada et sur leurs transformations depuis les événements de 1991. Quel cap le Canada doit-il suivre pour conserver et maximiser les avantages inhérents aux alliances dont il fait partie?

LES RELATIONS CANADO-AMÉRICAINES

On ne saurait trop souligner à quel point les États-Unis occupent une place centrale dans la planification de défense du Canada. Depuis que le Président Roosevelt et le Premier ministre MacKenzie King ont conclu un pacte de défense bilatéral en 1938, le Canada s'est engagé à faire en sorte que son territoire ne deviendrait jamais une source d'insécurité pour son voisin du Sud. En retour, les États-Unis ont promis qu'ils interviendraient si jamais une puissance étrangère attaquait le Canada. Cette entente fondamentale a débouché sur l'institutionnalisation de la relation sous diverses formes : l'Accord du NORAD, la création de la Commission permanente mixte de défense et d'autres accords sur le partage de la production de défense. Nonobstant quelques heurts, ce partenariat a été avantageux pour les deux pays. Le Canada, n'ayant à assumer qu'une part limitée du fardeau de la défense continentale, a pu contracter de vastes engagements à l'étranger, notamment au chapitre du maintien de la paix.

Il y a toujours eu une asymétrie entre le Canada et les États-Unis quant aux capacités de défense, mais certains craignent que l'écart ne s'accentue, tandis que le Canada s'essouffle à essayer d'égaler les investissements américains dans la technologie militaire et l'infrastructure. Divers observateurs s'inquiètent du fait que le Canada réduit son autonomie nationale en misant de plus en plus sur son voisin du Sud pour surveiller les côtes continentales, lutter contre les problèmes collectifs que sont le trafic des stupéfiants et les migrations illégales, avoir à l'œil les groupes terroristes et faire échec à leurs activités. Selon des participants, la bonne volonté latente toujours manifestée par les États-Unis à l'endroit du Canada risque de s'étioler si Washington finit par croire que celui-ci ne remplit désormais plus ses engagements bilatéraux en matière de sécurité.

D'après un conférencier, la solution consiste à mettre davantage l'accent sur l'interopérabilité et la déployabilité mondiale, aux côtés des É.-U., comme le soulignait Stratégie 2020. Ce pourrait bien être la seule solution acceptable et possible, par suite des compressions budgétaires et des réductions des forces au Canada, et vu que l'Union européenne compte créer une force de réaction rapide et encourager une identité européenne de défense qui exclut l'Amérique du Nord. Toutefois, d'après les tendances, notre capacité de demeurer interopérables avec les Américains (un volet clé de nos engagements stratégiques et de la planification des forces) commencera tôt ou tard à diminuer, et à un rythme qui ira en s'accélérant.

▲

L'interopérabilité correspond plus à une politique de nécessité qu'à un choix, mais c'est là une voie où abondent les difficultés financières et techniques. La façon dont les États-Unis se sont engagés dans la RAM et les acquisitions récentes d'équipements qu'ils ont faites élargissent le fossé technologique entre les deux pays, ce qui accentue encore plus les problèmes d'interopérabilité. Les participants ne s'entendaient pas sur la question de savoir s'il valait mieux pour le Canada, dans les conditions financières actuelles, se spécialiser dans des créneaux, ou conserver le plus haut degré possible d'autonomie sur les plans tactique et opérationnel dans les domaines du commandement, de la

surveillance et du renseignement. Les partisans de ce dernier point de vue ont milité fortement en faveur d'un resserrement de l'éventail des engagements militaires canadiens pour les limiter à ceux qui se rapportent clairement et directement à la sécurité et au bien-être de l'Amérique du Nord, au lieu d'en élargir le cadre à l'ensemble de la scène internationale.

Le resserrement de la coopération comporte cependant un risque : le Canada pourrait devoir sacrifier sa capacité d'agir en autonomie par rapport à ses principaux alliés et, en particulier, aux États-Unis. En pareilles circonstances, des observateurs craignent que le Canada ne soit plus en mesure de refuser de participer à des missions n'étant pas entièrement conformes à ses intérêts, ou, à l'inverse, de prendre part à des activités multilatérales dont les É.-U. se tiendraient à l'écart. Bien sûr, dans la mesure où les politiques étrangères et de sécurité (et les interventions) du Canada et des États-Unis concordent, les dilemmes de ce genre ne risquent pas de se produire. Cependant, les tendances récentes de l'actuel gouvernement américain (et des membres de l'OTAN, dans le cadre de l'IED) vers ce qui semble correspondre à l'unilatéralisme présentent sans doute un intérêt à cet égard. La discussion a surtout porté sur les conséquences d'une série d'éventualités pour la politique du Canada : la volonté déterminée du gouvernement Bush de déployer un système de défense anti-missiles; une décision de Washington de retirer les troupes américaines déployées au Kosovo ou en Bosnie, les mesures prises par l'Europe pour mettre sur pied une force de réaction rapide de 60 000 militaires (parallèlement à celle de l'OTAN), et les efforts faits par l'UE pour définir une nouvelle Politique/Identité européenne de sécurité et de défense. Dans les universités et les centres de réflexion canadiens, on devrait commencer à envisager les conséquences fondamentales à long terme de ces tendances pour le Canada, surtout dans le contexte d'une interopérabilité accrue avec les États-Unis et les pays alliés européens.

▲

RELATIONS ENTRE LE CANADA ET L'UE

Mis à part ses liens avec les É.-U., le Canada a aussi profité, par l'intermédiaire de l'OTAN, de relations profondes avec ses alliés européens en matière de défense. L'UE ayant récemment pris des mesures en vue d'adopter une Politique européenne de sécurité et de défense (PESD), laquelle prévoit notamment la formation d'une force multinationale de réaction rapide de 60 000 membres, de nouvelles inquiétudes ont surgi au sujet des conséquences de cette démarche pour l'OTAN. Les critiques craignent que cet arrangement divise l'Alliance entre les pays membres de l'UE et les autres, ce qui exclurait le Canada de la prise des décisions le concernant. Jusqu'ici, les décideurs et de nombreux observateurs universitaires ont essayé de dissiper ces craintes en préconisant une nouvelle répartition des tâches dans l'OTAN, afin de faciliter le renforcement de la coopération entre celle-ci et l'UE en matière de défense.

Un présentateur a fait valoir que cette stratégie a peu de chances de réussir à long terme, car dans le passé, les essais de coopération entre organisations ont plutôt engendré la rivalité politique et l'animosité. Il a plutôt recommandé que l'UE et l'OTAN renoncent à institutionnaliser une répartition des tâches et en favorisent une intégration. Dans un tel scénario, toutes les opérations non visées par l'Article 5 (c.-à-d. les missions non collectives de défense) et/ou les opérations dites de Petersburg seraient en fait des opérations conjointes de l'UE et de l'OTAN. Pareil arrangement ne nécessiterait pas la mise sur pied d'une nouvelle institution, mais il ferait intervenir ensemble le Conseil de l'Atlantique Nord de l'OTAN et le Comité des affaires politiques et de la sécurité de l'UE. L'ensemble des membres des deux organismes (23 en tout) prendraient les décisions relatives au déclenchement des opérations, chacun ayant la possibilité de se cantonner à l'abstention constructive. En outre, une tribune, qui pourrait s'appeler SHAPE Plus, s'occuperait de la planification de défense interalliée et de la structure des forces. Dans les domaines

primordiaux, tels qu'ils sont définis dans l'initiative des capacités de défense et dans les grands objectifs, les membres envisageraient de constituer un bassin élargi des atouts militaires communs.

Ce plan présente deux avantages principaux : d'abord, il accorde aux membres de l'OTAN n'appartenant pas l'UE (le Canada et la Turquie, par exemple) et aux membres de l'UE n'adhérant pas à l'OTAN (par exemple, l'Autriche et la Suède) une place claire dans le processus décisionnel; ensuite, il établit un système de planification plus vaste et plus souple et un bassin d'atouts communs plus considérable. Ce dernier avantage pourrait aider à compenser et à minimiser l'effet de la diminution de la capacité du Canada de contribuer militairement aux activités de l'Alliance.

▲

Selon d'autres participants, ce sont les obstacles politiques qui pourraient être les plus difficiles à surmonter lorsqu'il s'agira de mettre ce plan en œuvre. En outre, malgré la disposition autorisant l'abstention constructive, un processus décisionnel faisant intervenir 23 membres risque d'empêcher encore plus les intervenants d'agir que la structure antérieure axée sur deux institutions.

Bref, en ce qui concerne les liens du Canada avec l'Alliance, le gouvernement estime que les alliés de notre pays constituent une ressource fondamentale à laquelle il faut consacrer d'importants efforts; il faut aussi chercher à conclure des partenariats stratégiques avec d'autres pays et groupes partageant les points de vue canadiens, afin de maximiser les fruits de nos investissements aux chapitres des affaires étrangères, de l'aide humanitaire et de la défense. C'est pourquoi les relations du Canada avec des institutions telles que le NORAD et l'OTAN continuent de déterminer sa politique étrangère et sa politique de défense. Cependant, les rapports du Canada avec ces institutions se sont tendus au cours des dix dernières années. Le débat sur le système de défense anti-missiles a grandement attiré l'attention sur ce que sera exactement la contribution du NORAD à la défense de l'Amérique du Nord dans l'avenir.

Le Canada est loin d'épouser les points de vue de ses alliés de l'OTAN au sujet des contributions nécessaires pour mériter une place à la table. Il est disposé à appuyer l'Identité européenne de sécurité et de défense, mais seulement afin de renforcer le pilier européen de l'Alliance. Du point de vue politique, il serait inacceptable que des militaires canadiens passent sous le commandement de l'UE sans que le Conseil de l'Atlantique Nord ait son mot à dire; par conséquent, en ce qui concerne l'IESD, le Canada veut essentiellement obtenir un accès suffisant aux milieux décisionnels et s'assurer que les deux piliers demeurent sous le même parapluie défensif. Comment procédera-t-il pour atteindre ces objectifs et que sera-t-il prêt à sacrifier pour le faire? Voilà des questions fondamentales auxquelles il faudra répondre pour formuler la politique de défense de l'avenir.

▲

IV. L'avenir des opérations de paix canadiennes

Est-il besoin de mentionner que le maintien de la paix fait partie intégrante du psychisme collectif canadien? Il faut en effet souligner que, dans une enquête récente, la population s'est prononcée dans une proportion de 82 p. 100 en faveur de la participation du Canada aux missions de maintien de la paix. Notre pays participe depuis 50 ans à ces dernières; en effet, il en compte plus de 58 à son actif, et c'est là une source indéniable de fierté nationale. Malgré tout, face aux difficultés et aux lacunes éprouvées récemment au cours de plusieurs opérations onusiennes de maintien de la paix, un certain nombre de réformes ont été proposées et exposées dans le rapport Brahimi. Outre qu'il en favorise

la mise en œuvre, le Canada contribue à la professionnalisation des casques bleus en mettant l'accent sur l'éducation du public et des militaires dans des contextes tels que celui du Centre Pearson pour la formation en maintien de la paix. C'est sans doute la création d'une capacité de réaction rapide qui risque le plus d'influer sur la structure des Forces canadiennes. De plus en plus, les opérations de paix sont entreprises en dehors du cadre de l'ONU, ce qui continue de soulever d'importantes questions morales, juridiques et logistiques pour le Canada et les FC.

Pour les FC et les autres forces armées de l'OTAN, la participation à la Force de stabilisation de l'OTAN en Bosnie-Herzégovine et à la KFOR au Kosovo a constitué un changement d'orientation par rapport aux responsabilités assumées antérieurement au cours des missions de maintien de la paix classiques. Dans les deux opérations de paix susmentionnées, les FC ont appuyé sensiblement plus l'acheminement des secours humanitaires et participé aux processus de reconstruction dans les États hôtes. Elles ont ainsi eu plus de rapports avec les organismes civils et non gouvernementaux (ONG) qui se comptent maintenant par centaines. La coordination entre les ONG a été difficile, c'est bien connu, et la dimension qu'a ajoutée l'intervention des militaires a entraîné, il fallait s'y attendre, de nombreuses frictions et plusieurs débats.

Mises à part les différences évidentes entre les cultures organisationnelles des forces armées et celles des ONG (hiérarchie, d'un côté, et processus décisionnel décentralisé, de l'autre), la distinction la plus fondamentale et persistante réside sans doute dans l'objet sous-jacent de leurs mandats respectifs. À titre d'expression la plus forte des objectifs du gouvernement, les forces armées sont déployées pour faire face aux causes de la violence (plutôt qu'aux causes politiques et sociales sous-jacentes du conflit global). En revanche, les ONG interviennent sur le terrain pour s'attaquer aux conséquences sociales (et immédiates) de la violence et, à long terme, aux motifs fondamentaux du conflit. Cependant, les participants n'ont pu s'entendre sur la question de savoir si les forces armées, ou les ONG, ou les deux peuvent affirmer que leurs activités sont universellement humanitaires (comme un participant l'a fait observer, l'aide humanitaire peut être aussi interventionniste, et la présence militaire, aussi bénéfique que l'inverse).

▲

Par ailleurs, les participants n'ont pu s'entendre sur la répartition des tâches entre les militaires et les civils ni sur la mesure dans laquelle les uns devaient collaborer avec les autres pour atteindre leurs objectifs souvent contradictoires. Ceux selon qui il importe de bien séparer les militaires des civils se sont appuyés sur deux arguments principaux. Tout d'abord, les représentants des ONG ont fait valoir que la coopération avec les soldats compromet leur neutralité - ou, à tout le moins, la perception si importante de leur neutralité - aux yeux des combattants et des bénéficiaires de l'aide. Ensuite, les participants ont parlé de la nécessité d'éviter le double emploi; par conséquent, plusieurs ont estimé que les ONG peuvent remplir, mieux que leurs homologues militaires et à un moindre coût, les tâches civiles et humanitaires classiques. Ils ne voulaient pas par là amoindrir le rôle essentiel que les soldats ont toujours assumé pour maintenir la paix dans les pays déchirés par la guerre, mais plutôt faire une mise en garde contre une expansion considérable des responsabilités des FC dans des domaines autrefois du ressort des civils.

D'un autre côté, plusieurs intervenants expérimentés se sont prononcés en faveur d'un accroissement de la coopération civilo-militaire (COCIM), et ce, pour deux raisons interdépendantes : celle-ci amorce et entretient un dialogue au niveau de la base (et non à celui des commandants sur le terrain), et elle prépare mieux la mise en œuvre d'une stratégie de retrait. En confiant un rôle aux ONG locaux et à divers organismes civils locaux, les forces armées, a soutenu un ancien officier de la COCIM, ont pu s'attaquer avec eux à certaines

des causes fondamentales de la tension et réduire ainsi peu à peu la nécessité d'une présence militaire. Toutefois, les limites de la COCIM en Bosnie-Herzégovine et au Kosovo donnent à penser que les forces armées doivent faire un effort véritable pour que cette formule marche vraiment. Cela nécessite la création d'un petit module de la COCIM, composé de militaires choisis sur le volet et munis d'une formation spéciale, et des ressources financières suffisantes pour garantir que les ONG seront encouragés à coopérer avec ce module.

Les représentants des ONG ont souligné que la COCIM n'est avantageuse que si les militaires utilisent leurs atouts pour appuyer d'autres organismes humanitaires et les aider à atteindre leurs objectifs. Quand les militaires tentent de manipuler les atouts civils à leur profit ou pour se gagner le cœur et l'esprit de la population locale, quelles que soient les conséquences plus vastes, leurs interventions sont perçues comme n'aidant guère, dans le meilleur des cas, et dangereuses pour les bénéficiaires mêmes de l'aide, dans le pire. En revanche, les ONG apprécient en général l'intervention des forces armées quand elles assurent la sécurité, déminent les zones de conflit, fournissent un soutien logistique (p. ex., construire des abris d'urgence), et/ou offrent de transporter les approvisionnements de secours. Ils accueillent moins bien la présence des militaires dans des domaines tels que les soins médicaux d'urgence, car cela semble faire double emploi avec les efforts déployés par des ONG expérimentés déjà déployés sur le terrain.

▲

V. Faut-il protéger les infrastructures essentielles contre les menaces émergentes?

L'accroissement de l'interconnectivité dû aux progrès des télécommunications, l'intensification du commerce transfrontalier, le recul de la présence gouvernementale dans les industries clés, et les tendances à la numérisation, voilà autant de phénomènes qui ont contribué à mettre davantage en évidence les vulnérabilités des infrastructures essentielles (IE). Les menaces les plus courantes et les plus fréquentes pesant sur ces dernières sont les désastres naturels et les accidents (songeons, par exemple, à la tempête de verglas, au Québec, et aux crues dévastatrices de la rivière Rouge). Les actes criminels prémédités, le cybermilitantisme et la guerre sont de plus en plus possibles, mais ils ont été plus rares. En dehors de son domaine conventionnel, la guerre peut prendre diverses formes, par exemple, la guerre de l'information dans le cyberespace, la guerre électronique, voire le recours à des armes de destruction massive contre des IE.

Cependant, la protection des infrastructures essentielles (PIE) comporte un défi de taille, parmi d'autres : la liste des cibles éventuelles est considérable, et de nombreux éléments qui y figurent sont interdépendants et transnationaux. Par exemple, l'éventail des secteurs vulnérables comprend les télécommunications, les transports, l'énergie, les finances et les banques, les systèmes d'approvisionnement en eau et de traitement des eaux usées, les services gouvernementaux et les services d'intervention d'urgence. Les dégâts qui peuvent être causés à ces secteurs sont de trois ordres, principalement : interdiction du service; corruption des renseignements; violence physique ou destruction. Cependant, toute publicité faite sur la violation d'une IE peut entraîner, entre autres choses, une crise de confiance risquant d'avoir des conséquences dévastatrices dans un secteur tel que celui des finances et des banques.

Que signifie tout cela pour le MDN et les FC? L'infrastructure canadienne constitue une ressource nationale, et sa protection, une tâche nationale, mais c'est aussi là une question qui transcende les frontières du pays, car une bonne partie des IE du Canada sont intégrées à celles des États-Unis. Par conséquent, il ne sert pas à grand-chose, en fin de compte, d'essayer d'aborder

ces questions dans un contexte strictement national. En outre, la protection des PIE ne relève pas uniquement du MDN ou des FC, non plus que du gouvernement fédéral strictement. Ces dossiers nécessitent plutôt une coopération entre les gouvernements fédéral, provinciaux et municipaux et avec les sociétés d'État, les services d'utilité publique, les milieux d'affaires et l'industrie. Le gouvernement fédéral a déjà déployé des efforts en ce sens en créant un nouvel organisme national de coordination.

▲

Néanmoins, l'élaboration d'une stratégie détaillée représente une tâche formidable, surtout parce que la majorité des composantes des IE canadiennes se trouvent dans le secteur privé et qu'elles ne se rapportent pas à la défense comme telle. Le partage de renseignements risquant de miner la confiance dans certaines entreprises ou industries ou dans certains secteurs n'est donc pas spontané. Pareille coopération nécessiterait la divulgation de données personnelles ou confidentielles et de documents classifiés de l'État, ce qui pourrait compromettre les secrets industriels, voire la sécurité nationale.

Heureusement pour le Canada, le scénario cauchemardesque n'existe encore que dans le domaine de l'irréel et de la science-fiction. Selon un présentateur, il en est ainsi parce qu'il n'y a pas encore eu convergence des capacités et des motifs. En d'autres mots, ceux qui ont une raison de s'attaquer aux IE nord-américaines n'ont pas encore acquis les moyens de le faire, et ceux qui possèdent les moyens ne sont pas enclins à le faire. En outre, certains secteurs (les télécommunications, par exemple) se sont développés avec un tel degré de redondance et de robustesse que le système même remédie vite et naturellement aux dommages causés à tel ou tel endroit, par accident ou non (p. ex., en réacheminant les communications téléphoniques). Cependant, on ne saurait compter indéfiniment sur ces garanties; il importe de déployer des efforts pour gérer le risque, c'est-à-dire pour réduire le degré de vulnérabilité des IE, tout en admettant qu'il est impossible de protéger complètement des secteurs aussi exposés, interconnectés et multidimensionnels.

Dans ce contexte, il existe plusieurs mesures que le MDN et les FC peuvent prendre pour réduire au minimum la menace pesant sur leurs propres installations, par exemple : adopter une politique de " diligence raisonnable " au chapitre de la sécurité interne du Ministère; contribuer à une évaluation des responsabilités du MDN face à la menace nationale; collaborer avec d'autres ministères afin d'en réduire la vulnérabilité; sensibiliser leur personnel aux exigences de la sécurité dans le cyberespace et aux procédures de communication des rapports d'incident et de limitation des dommages; et aider les autorités civiles à protéger et à rétablir les IC en cas d'attaque ou d'accident.

Annexe 1. Programme et exposés

Aperçu général Daniel Bon (Directeur général, Planification des politiques);
Président : Fred Crickard (Agrégé supérieur de recherches, CFPS, Dalhousie);
Exposé David Dewitt (Directeur, ICES, Univ. York);
Exposé John Harker (Agrégé de recherches, CFPS, Dalhousie);
Président : Peter Haydon (Agrégé supérieur de recherches, CFPS, Dalhousie);
Exposé Dan Middlemiss (CFPS, Université Dalhousie);
Exposé Alex Moens (Université Simon Fraser);
Allocution-thème Denis Stairs (Université Dalhousie);
Président : Bob Edwards (Boursier du MDN, CFPS, Dalhousie);
Exposé Timothy Pitt (Médecins sans frontières);
Exposé Christine Vroom (Centre Pearson de formation en maintien de la paix);
Président : Allen Chong (Université Acadia);
Exposé Douglas Dearth (JMITC, Washington);
Exposé David Charters (Université du Nouveau-Brunswick);
Résumé Dean Oliver (Musée canadien de la guerre et NPSIA).

Annexe II

Biographies des participants

PRÉSIDENTS :

Frank P. Harvey, B.A., M.A., Ph.D.
Directeur, Centre for Foreign Policy Studies

Frank Harvey est devenu Directeur du Centre for Foreign Policy Studies à l'été 2000 et est professeur agrégé de science politique à l'Université Dalhousie. Il a publié de nombreux ouvrages, dont les suivants : The Future's Back: Nuclear Rivalry, Deterrence Theory and Crisis Stability After the Cold War (1997); Conflict in World Politics: Advances in the Study of Crisis, War and Peace (1998, avec la collaboration de Ben Mor); et Using Force to Prevent Ethnic Violence: An Evaluation of Theory and Evidence (2000, avec David Carment). Il a publié de nombreux articles sur la dissuasion nucléaire et conventionnelle, la diplomatie coercitive, le processus décisionnel en temps de crise, et les conflits ethniques prolongés, dans des périodiques tels que l'International Studies Quarterly, le Journal of Conflict Resolution, le Journal of Politics, l'International Journal, Security Studies, l'International Political Science Review, Conflict Management and Peace Science, le Canadian Journal of Political Science et plusieurs autres encore. C'est un conférencier très en demande, notamment lorsqu'il s'agit de thèmes tels que le système de défense anti-missiles (NMD). Il participe activement au programme du Forum sur la sécurité et la défense (FSD). À l'heure actuelle, il mène des recherches sur le conflit ethnique dans l'ancienne Yougoslavie, sur la Stratégie militaire de l'OTAN et le maintien de la paix, et sur le système américain NMD. Le professeur Harvey travaille actuellement à son prochain livre intitulé Coercive Diplomacy and the Management of Intrastate Ethnic Conflict.

Contre-amiral Fred W. Crickard, MRC (À la retraite)
Agrégé supérieur de recherches, Centre for Foreign Policy Studies

Fred Crickard est agrégé de recherches au CFPS depuis deux décennies. Outre qu'il dirige des projets tels que ceux concernant la sécurité maritime régionale et, récemment, le concept de développement des forces, il continue à donner des cours à l'Université Dalhousie sur la stratégie maritime, la saine gestion des océans et l'intégration des moyens d'application des lois régissant les mers. À l'heure actuelle, il s'intéresse à la politique sur les océans, à l'observation des lois susmentionnées et au rôle des marines dans la politique étrangère. Il se consacre pour le moment à la mise sur pied d'une base de données sur l'évolution de la conjoncture navale en Asie-Pacifique. Il a été Directeur du Canadian Oceans Strategies Project: The Atlantic(COSPA); il a créé les Maritime Security Working Papers, dont il a été le rédacteur en chef jusqu'à récemment. Il continue de publier de nombreux textes et a co-rédigé avec Michael L. Hadley et Rob Huebert l'ouvrage intitulé A Nation's Navy: In Quest of Canadian Naval Identity (Montréal et Kingston : Presses universitaires McGill-Queen's, 1996). Fred Crickard a en outre co-rédigé, avec Katherine Orr et Paul Mitchell, le livre Multinational Naval Cooperation and Foreign Policy into the 21 Century (Dartmouth Press, 1998). Il a récemment été chargé de cours invité au Collège des Forces canadiennes, à Downsview (Ontario), abordant alors le thème " Oceans and Naval Policy: The Canadian Experience ".

Capitaine de frégate Peter T. Haydon, MRC (À la retraite)

Agrégé supérieur de recherches, Centre for Foreign Policy Studies

Peter Haydon est agrégé supérieur de recherches et professeur adjoint au Centre for Foreign Policy Studies, à l'Université Dalhousie; il est spécialiste de la sécurité navale et maritime et de la politique canadienne de défense. Il est aussi agrégé supérieur de recherches à l'Institut canadien des études stratégiques, Directeur des affaires maritimes de l'Association des officiers de la marine du Canada, et rédacteur en chef de la revue Maritime Affairs. Il donne un cours sur la stratégie maritime, au Département de science politique de l'Université Dalhousie, ainsi que des cours de niveau supérieur en études sur la guerre et en stratégie maritime dans le cadre du programme extérieur du Collège militaire royal du Canada, à Halifax. M. Haydon a beaucoup publié, à titre d'auteur, de chargé de cours et de conférencier, et ses commentaires paraissent assez souvent dans les médias où il traite de la défense et de la sécurité maritime, dans les contextes canadien et international. En ces diverses qualités, il a témoigné à titre d'expert devant le Comité mixte spécial sur la politique de défense du Canada (1994), le Comité permanent de la défense nationale et des anciens combattants (1993) et le Comité permanent des affaires étrangères et du commerce international (1992). Parmi ses domaines d'intérêt actuels, citons : les nouveaux concepts de puissance maritime et de stratégie maritime, ce qui comprend les rôles des forces navales et leur fonction dans la diplomatie; la politique navale et la politique de défense du Canada; les relations civilo-militaires au Canada. Afin de faire valoir son intérêt pour la sécurité maritime contemporaine, il a récemment publié une monographie intitulée Sea Power and Maritime Strategy in the 21st Century: A "Medium" Power Perspective (paru au Centre for Foreign Policy Studies, en septembre 2000, dans le cadre de la série des Maritime Security Occasional Papers). Parmi ses autres travaux en cours, mentionnons un projet mené en collaboration avec Dan Middlemiss (Université Dalhousie) au sujet de l'évolution de la politique de défense du Canada pendant les années Trudeau (1968-1984).

Capitaine de frégate Robert Edwards, CD, Forces canadiennes
Adjoint invité (Études sur la défense), Centre for Foreign Policy Studies

Le capitaine de frégate Bob Edwards est l'adjoint invité (Défense) au Centre for Foreign Policy Studies de l'Université Dalhousie. Il travaille surtout dans les domaines de la sécurité maritime et de la politique des océans, mais il continue de s'intéresser avidement au maintien de la paix. Il a obtenu un baccalauréat en sciences et une maîtrise ès arts en relations internationales à l'Université Dalhousie, en 1970 et en 1996, respectivement. Il a occupé divers postes sur les côtes Est et Ouest du Canada; sa toute dernière affectation de commandement a été à bord du NCSM Gatineau. Le capitaine de frégate Edwards a par ailleurs rempli diverses fonctions d'état-major dans les Forces canadiennes, par exemple, au Quartier général du Commandement maritime, au Collège de commandement et d'état-major des Forces canadiennes et, tout récemment, à la Direction de la politique du maintien de la paix, au Quartier général de la Défense nationale, où il a participé à la planification des opérations des troupes canadiennes en Afrique centrale. Dans le contexte universitaire, il a, tout récemment, été conseiller et participant à l'atelier couronné de succès sur les opérations interarmées aéroportées de surveillance et de patrouille; il s'agit d'une activité pilote menée dans le cadre du Projet du concept de développement des forces que l'Université Dalhousie a entrepris pour explorer la possibilité d'organiser à l'université des colloques d'analyse des capacités afin de faire complément au programme d'élaboration et d'expérimentation de concepts des Forces canadiennes.

▲

Allen K. Chong, B.A., M.A., Ph.D.,
Professeur adjoint de science politique, Université Acadia

Allen Chong enseigne à l'Université Acadia; il donne des cours sur l'économie politique internationale, la politique internationale de défense, et la politique étrangère comparative et canadienne, outre qu'il est agrégé de recherche au niveau post-doctoral au Centre for International Strategic Studies. En outre, il participe à un régime d'évaluation universitaire confraternelle au Canadian Foreign Policy Journal qu'il fait bénéficier de sa capacité de parler couramment le cantonais et le mandarin. Il a publié de nombreux articles, par exemple " Dual Use Technologies and Their Proliferation: Developing New Norms? " et " Re-evaluating the Missile Technology Control Regime " dans des périodiques tels que le Canadian Foreign Policy Journal. M. Chong contribue régulièrement au programme du FSD et y participe souvent; il a été présentateur et membre d'un panel sur les technologies à double usage et la prolifération pendant la consultation organisée par le Forum à l'Université York. Il a aussi été président d'atelier à des conférences telles que celle intitulée Domestic Governance and Economic Reform Sessions : The Future of Indonesia, à l'Université McGill, en 1999, et le Sommet de l'Asie-Pacifique, à Vancouver, en 2000. À l'heure actuelle, ses recherches portent sur les analystes financiers accrédités en tant que groupe épistémique, l'évolution des zones de croissances sous-régionales en Asie de l'Est, après la crise, et la violence urbaine en Chine et en Indonésie.

PRÉSENTATEURS :

Dr. David B. Dewitt, B.A., M.A., Ph.D.
Directeur, Centre for International and Security Studies

David Dewitt est professeur de science politique et, depuis 1988, Directeur du Centre for International and Security Studies, à l'Université York, à Toronto. Il a écrit ou co-rédigé onze livres sur la politique étrangère, la politique de défense et la politique de sécurité du Canada ainsi que sur la sécurité régionale et la gestion des conflits, la limitation des armements, la prolifération nucléaire et la sécurité internationale. Dans d'autres publications, il a abordé les concepts et les philosophies de la sécurité en Amérique du Nord, à l'OTAN et en Asie-Pacifique, la gestion des choses hors de la zone de l'OTAN, le maintien de la paix, la politique étrangère et les politiques de défense et de sécurité du Canada, les réfugiés et la sécurité, la réforme des Nations Unies, le rôle du Japon dans le contexte de la sécurité internationale, la gestion des conflits dans la péninsule coréenne, la coopération canado-coréenne aux fins de la sécurité (ouvrage traduit en coréen), la vulnérabilité des petits États et les tendances émergentes dans les relations en Asie de l'Est et au Moyen-Orient. À l'heure actuelle, ses recherches portent sur les liens entre le développement et la sécurité, sur les mécanismes régionaux de sécurité, ainsi que sur la politique d'État, la société civile et la politique étrangère du Canada. M. Dewitt a représenté les organismes non gouvernementaux dans la délégation canadienne, à la troisième conférence d'examen du TNP. Pendant plus de dix ans, il a été chargé de cours chaque année au Collège d'état-major des Forces canadiennes et il a aussi enseigné à l'ancien Collège de la Défense nationale du Canada. De 1983 à 1990, le CISS a organisé un symposium annuel sur le maintien de la paix, au nom du ministère de la Défense nationale du Canada, en collaboration avec l'International Peace Academy de New York. M. Dewitt est actuellement co-directeur, avec Carolina Hernandez (ISDS, à Manille), d'un programme de recherche pluriannuel sur le développement et la sécurité en Asie du Sud-Est, programme qui est financé par l'Agence canadienne de développement international (ACDI). Avec Evans et Brian Job, M. Dewitt a co-fondé le Consortium canadien sur la sécurité en Asie-Pacifique (CONCSAP), dont il a été le président. Il a été un des membres fondateurs du Conseil de coopération pour la sécurité dans l'Asie-Pacifique (CSCAP) et membre fondateur du Forum Canada-Corée. En 1998, il a succédé à Dean Harry Harding à la présidence du comité exécutif du Program for International Studies in Asia (PISA), à Washington (D.C.).

M. John Harker, B.A., M.A., LL.D.
Agrégé de recherche, Centre for Foreign Policy Studies

John Harker est spécialiste du renforcement de la paix et du règlement des conflits; il conseille les gouvernements et la société civile à ces égards, notamment en ce qui concerne l'Afrique et les Balkans. Il a été conseiller spécial auprès du Cabinet du président adjoint de l'Afrique du Sud et auprès du président du Comité sénatorial spécial du Canada sur le Régiment aéroporté et la Somalie. En 1987, il a été nommé représentant au Canada du BIT, organisme spécial de l'ONU qu'il a conseillé quant aux conséquences économiques et sociales du désarmement; il a aidé les gouvernements, les syndicats et les employeurs dans de nombreux dossiers et a témoigné devant la Chambre des communes au sujet de questions relatives à la main-d'œuvre et aux forces de réserve. Il a occupé ce poste diplomatique de haut niveau jusqu'en 1993. En 1991, il a succédé à l'honorable Barney Danson à la présidence du Centre canadien pour le contrôle des armements et le désarmement. Il a conseillé la délégation du Canada à l'AGNU en ce qui a trait aux droits de la personne et à la décolonisation et, en 1990 et 1991, il a présidé le Groupe d'experts du Commonwealth sur le perfectionnement des ressources humaines en Afrique du Sud après l'apartheid. De 1993 à nos jours, il a géré un cabinet d'experts-conseils et accepté des affectations individuelles. Entre autres choses, son cabinet a fait participer le Module des politiques du MDN à un projet qui visait à contribuer au perfectionnement des cadres supérieurs du nouveau Secrétariat de la Défense de l'Afrique du Sud; on lui a demandé d'animer la première réunion jamais tenue entre l'industrie de la défense et la société civile de ce pays. En octobre 1995, le ministre des Affaires étrangères lui a décerné la Médaille d'honneur pour sa contribution au travail de l'ONU et, à la fin de la même année, il a présidé la Table ronde sur les Accords de Dayton organisée par le Conseil canadien pour la paix et la sécurité internationales. Depuis, il a conseillé l'ACDI au sujet du Kosovo et de la Bosnie. En 1999, le ministre des Affaires étrangères l'a chargé de diriger la Mission canadienne d'enquête et d'évaluation au Soudan, laquelle avait pour rôle d'établir si l'activité des sociétés pétrolières là-bas exacerbait la guerre civile. Depuis qu'il a achevé le rapport sur cette mission, qui a été publié en février 2000, M. Harker a conseillé l'ACDI et le MAECI au sujet de divers conflits africains. En octobre 2000, l'Université Dalhousie lui a décerné le titre de docteur honoris causa.

Danford W. Middlemiss, B.A., M.A., Ph.D.
Professeur de science politique, Université Dalhousie

Dan Middlemiss a déjà été Directeur du Centre for Foreign Policy Studies. Il est professeur de science politique et est reconnu comme étant un des meilleurs analystes canadiens de la politique de défense du pays. Il a témoigné à ce sujet devant plusieurs comités parlementaires et a publié de nombreux articles sur des thèmes tels que les achats de la Défense et leurs dimensions économiques. Il a co-rédigé des monographies telles que Canadian Defence: Decisions and Determinants avec Joseph Sokolsky et il poursuit activement des recherches sur la politique de défense, en donnant des cours à l'Université Dalhousie sur ce sujet et sur les relations civilo-militaires. Parmi les travaux qu'il mène actuellement, citons un nouveau projet réalisé avec M. Peter Haydon sur la politique de défense dans les années Trudeau et des études comparatives sur les relations civilo-militaires. En mai 1996, il a planifié le Symposium de Halifax sur la coopération navale multinationale et la politique étrangère au XXIe siècle, et il a participé aux ateliers. Il a en outre présidé la Table ronde intitulée Academic Retrospectives on the Cold War World, qui marquait le 25e anniversaire du Centre, et en janvier dernier, il a apporté une précieuse collaboration au projet de l'Université Dalhousie sur le concept de développement des forces.

Alexander Moens, M.A., B.A., Ph.D.
Professeur agrégé de science politique, Université Simon Fraser

Alexander Moens est membre du Département de science politique de l'Université Simon Fraser et il donne des cours sur les relations internationales, la politique comparative, et le Gouvernement et l'appareil politique américains, sans oublier la politique étrangère des É.-U. ainsi que les rouages politiques et la politique étrangère de l'Union européenne. Il a reçu plusieurs bourses de recherche, y compris une de l'OTAN (1990), la Bourse de recherche des visiteurs décernée par la Communauté européenne (1991), une bourse Marcel-Cadieux du ministère canadien des Affaires étrangères et du Commerce international (1992), et une autre du Centre for Hemispheric Defence Studies à la National Defence University, à Washington (D.C.), en avril 1999. Depuis juin 2000, il participe au programme d'instruction du DAAD (Service d'échanges universitaires d'Allemagne). M. Moens continue activement de publier des ouvrages; il a notamment signé Foreign Policy Under Carter (Boulder : Westview Press, 1990), NATO in Kosovo: A Crisis Mismanaged (Boulder : Westview Press, à paraître en 2001) en collaboration avec Christopher Anstis, et de nombreux articles parus dans diverses publications telles que Survival, Political Science Quarterly, le Journal of European Integration, la Revue canadienne de défense, l'International Journal, European Security, Canadian Foreign Policy, Security Dialogue, et Policy Options. Il a par ailleurs co-dirigé, avec Christopher Anstis, la rédaction de Disconcerted Europe: The Search For a New Security Architecture (Boulder : Westview Press, 1994). À l'heure actuelle, il fait porter ses recherches sur les politiques de sécurité et de défense nord-américaine et européenne, et sur la politique étrangère et la politique de sécurité communes de l'Europe.

Denis Stairs, B.A., M.A., Ph.D.
Professeur de science politique (Chaire McCulloch), Université Dalhousie

Denis Stairs est réputé comme étant un des meilleurs spécialistes canadiens de la politique étrangère et de la politique de défense du Canada. Il a publié de nombreux écrits sur ces deux sujets au cours de sa remarquable carrière. À l'heure actuelle, ses travaux portent sur ces deux mêmes thèmes, sur le processus de consultation stratégique dans ces deux domaines, et sur les relations canado-américaines. En février 1996, il a prononcé l'allocution de clôture à la Réunion consultative de l'APEC au Canada, qu'avait commanditée la Fondation Asie-Pacifique pour le ministère des Affaires étrangères et du Commerce international, à Toronto. En mars 1996, il a présenté un exposé intitulé " Le Canada et le maintien de la paix ", dans le cadre du Cours 101 : Coopération interdisciplinaire - Le nouveau partenariat pour la paix à l'œuvre, au Centre canadien international Lester. B. Pearson pour la formation en maintien de la paix. En juin 1996, à la réunion annuelle de l'Association canadienne de science politique, à l'Université Brock, il en a présenté un autre intitulé Regionalism and the Ebb and Flow of Continentalism au cours d'un atelier qui avait pour thème Canadian Foreign Policy in the 1990's: the End of Internationalism?. Il a par ailleurs présenté un document intitulé The Role of NATO in the Post-Cold War Era: Canadian Perspectives à la XIe Conférence Atlantik-Brucke (Canada-Allemagne) à Sydney (N.-É.), en octobre 1996. Le Centre a publié sa monographie intitulée Canada and Quebec after Quebecois Secession: "Realist" Reflections on an International Relationship en juin 1996.

▲

M. Timothy Pitt
Cadre supérieur, Médecins sans frontières

Timothy Pitt se consacre à l'aide humanitaire avec Médecins sans frontières depuis 1992. Sa première affectation a été à Mogadishu, en 1992-1993, à titre

de coordonnateur de la logistique et de l'administration, pendant les missions UNITAF et ONUSOM II. En 1994, il est demeuré en Somalie, tout d'abord en qualité de conseiller en matière politique et humanitaire au Haut-commissariat du Canada à Naïrobi, puis il est revenu sur le terrain comme chef de sous-délégation à Baidoa et Kismayo, avec la Fédération internationale de la Croix-Rouge. En 1995, M. Pitt a été chef de la mission de MSF en Albanie et il y a mis fin. Par la suite, il a dirigé deux autres missions d'urgence en Albanie : la première a été motivée par l'épidémie de poliomyélite en octobre 1996, et la deuxième a eu lieu pendant les troubles civils de février 1997. De 1996 à 1998, M. Pitt a été président et directeur général de MSF Canada. À titre de président, il a représenté le mouvement au Conseil international de MSF, à son Comité restreint, et il a été président de la Commission des attributions des organismes constituants de MSF. En qualité de directeur général, il a supervisé un renouvellement de MSF Canada dans les domaines du recrutement des ressources humaines déployables sur le terrain, des communications et de la levée de fonds. Il s'est aussi occupé de la liaison et des relations avec le gouvernement du Canada. De retour dans les Balkans au printemps 1999, M. Pitt a dirigé la mission de MSF, en Macédoine, pendant la crise des réfugiés kosovars, et aussi au Kosovo, au retour de ces derniers. Parallèlement, il a représenté MSF au Kosovo et a entretenu pour le mouvement des relations diplomatiques avec les Nations Unies, la KFOR et d'autres organismes. M. Pitt s'est aussi rendu en Égypte, au Soudan, en Éthiopie, au Kenya, au Botswana, en Afrique du Sud, en Haïti et un peu partout en Europe. Il s'intéresse à la philosophie politique et, plus particulièrement, à la transition entre le chaos ou l'état naturel et un régime politique organisé. Quand il ne se trouve pas dans un aéroport quelconque, il habite à Toronto.

M. Douglas Dearth
Chargé de cours, Joint Military Intelligence Training Centre

Douglas Dearth est chargé de cours au Joint Military Intelligence Training Centre, à Washington (D.C.). Il se spécialise dans le renseignement depuis environ 27 ans et a ainsi étudié les affaires du Sud-Est asiatique et du Moyen-Orient, l'anti-terrorisme et la gestion des crises; il a été employé sur les plans tactique, opérationnel et stratégique. Auparavant, il a été adjoint spécial auprès du Directeur exécutif de la Defence Intelligence Agency; conseiller auprès du commandant en chef du US Special Operations Command; et membre du corps professoral du US Army War College. M. Dearth a occupé des fonctions militaires et civiles dans la République du Vietnam; il possède des diplômes en relations internationales et en science politique et il est diplômé du US Army War College. Il a donné des conférences sur la sécurité aux États-Unis, au Royaume-Uni et au Canada et il a publié plusieurs articles. Il a co-dirigé la publication des textes suivants : Strategic Intelligence: Theory and Application (1995); Cyberwar: Security, Strategy, and Conflict in the Information Age (1996); et Cyberwar 2.0: Myths, Mysteries, and Realities (1998).

▲

David Charters, B.A., M.A., Ph.D.
Professeur d'histoire, Directeur du Centre for Conflict Studies, Université du Nouveau- Brunswick

David Charters a co-fondé le Centre for Conflict Studies à l'Université du Nouveau-Brunswick en 1980; il en est le directeur depuis 1986. Il est en outre directeur de la rédaction au Journal of Conflict Studies, publié par le Centre, et est l'auteur du texte intitulé The British Army and Jewish Insurgency in Palestine. Parmi les ouvrages qu'il a publiés, citons les suivants : The Deadly Sin of Terrorism; Democratic Responses to International Terrorism; Deception Operations; et Armies in Low Intensity Conflict. Il a par ailleurs publié de nombreux articles et des chapitres sur divers aspects des conflits de faible intensité. M. Charters a donné de nombreuses conférences devant des auditoires officiels et universitaires au Canada, aux États-Unis et en Europe. Il

se concentre sur le renseignement, notamment dans le contexte de la lutte anti-insurrectionnelle, sur l'anti-terrorisme, sur les opérations spéciales et sur le maintien de la paix. Depuis 1988, M. Charters appartient au corps professoral du Département d'histoire, où il donne des cours sur la guerre moderne, le renseignement et le Moyen-Orient.

M. Richard Reynolds
Journaliste pigiste et chercheur

Richard Reynolds a fait carrière en journalisme et dans le monde des affaires. À titre de correspondant à l'étranger de la British Broadcasting Corporation, de la National Public Radio (É.-U.) et du RTE (Irlande), il a fait de nombreux reportages sur l'ancien bloc soviétique et a ensuite couvert l'effondrement du communisme dans toute l'Europe de l'Est. Ultérieurement, il a passé près de trois ans en Yougoslavie, couvrant une guerre après l'autre. En 1994, M. Reynolds a laissé temporairement le journalisme pour fonder une entreprise médiatique novatrice. Au cours des quelque 40 derniers mois, il a de nouveau changé d'orientation pour examiner le rôle de la technologie dans notre société et l'effet de la technologie sur les politiques, la culture, l'éducation et les affaires. Son premier livre, intitulé Disconnected, paraîtra au printemps 2001, et sa prochaine publication, qui portera sur l'avenir des médias, plus tard au cours de la même année.

Dean F. Oliver, B.A., M.A., Ph.D.
Historien principal, Musée canadien de la guerre

Dean Oliver est actuellement l'historien principal au Musée canadien de la guerre, à Ottawa, et professeur adjoint de recherche à la Norman Paterson School of International Affairs (NPSIA), à l'Université Carleton. Auparavant, il a été Directeur adjoint du Centre for International and Security Studies, à l'Université York et, de 1996 à 1998, boursier de recherches post-doctorales à la NPSIA. Il a enseigné l'histoire militaire et les sciences politiques et donné des cours sur la sécurité internationale; il en donne actuellement, à Carleton, sur la politique de défense et les affaires internationales. M. Oliver rédige la chronique des affaires étrangères et de la politique de défense dans la Canadian Annual Review of Politics and Public Affairs et il est rédacteur des Études sur l'histoire militaire du Canada (Studies in Canadian Military History), série de monographies publiées par les Presses de l'Université de la Colombie-Britannique. Il fait aussi partie du Comité de sélection du Forum sur la sécurité et la défense, au ministère de la Défense nationale, et il est membre du conseil consultatif de rédaction du Canadian Military Journal. Il écrit sur la politique de défense et la politique étrangère d'après 1945, sur les anciens combattants, et sur le rôle joué par l'Armée au cours des deux guerres mondiales. Il a récemment publié des articles sur la campagne menée pour interdire les mines terrestres anti-personnel, sur l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord, sur le concept de la " puissance douce ", et sur la démobilisation des troupes après la Seconde Guerre mondiale. Il a récemment dirigé le projet intitulé " L'OTAN : Une promesse de paix " (NATO: A Pledge for Peace), qui équivaut à modifier en profondeur les galeries permanentes du Musée canadien de la guerre. Son premier livre, intitulé Canvas of War: Painting the Canadian Experience, 1914 - 1945 (co-rédigé avec Laura Brandon) a été publié en août 2000 par Douglas & McIntyre; son deuxième, intitulé Cold War Dues: Canada and the North Atlantic Treaty Organization, paraîtra en 2001 (Irwin Publishing et Institut canadien des affaires internationales).